IX kadencja

KANCELARIA SEJMU
Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

■ **Komisji do Spraw Energii, Klimatu i Aktywów Państwowych (nr 161)**

z dnia 23 maja 2023 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji do Spraw Energii, Klimatu i Aktywów Państwowych (nr 161)

23 maja 2023 r.

Komisja do Spraw Energii, Klimatu i Aktywów Państwowych, obradująca pod przewodnictwem posła **Marka Suskiego (PiS)**, przewodniczącego Komisji, oraz **Jana Warzechy (PiS)**, zastępcy przewodniczącego Komisji, rozpatrzyła:

– rządowy projekt ustawy o zmianie ustawy o przygotowaniu i realizacji strategicznych inwestycji w zakresie sieci przesyłowych oraz niektórych innych ustaw (druk nr 3185);

– uchwałę Senatu w sprawie ustawy o przygotowaniu i realizacji inwestycji w zakresie elektrowni szczytowo-pompowych oraz inwestycji towarzyszących (druk nr 3217).

W posiedzeniu udział wzięli: **Anna Łukaszewska-Trzeciakowska** podsekretarz stanu w ministerstwie Klimatu i Środowiska wraz ze współpracownikami, **Karol Rabenda** podsekretarz stanu w Ministerstwie Aktywów Państwowych, **Paulina Mielcarek** główny specjalista w Biurze Pełnomocnika Rządu ds. Strategicznej Infrastruktury Krytycznej w Ministerstwie Funduszy i Polityki Regionalnej, **Zdzisław Muras** dyrektor Departamentu Prawnego i Rozstrzygania Sporów Urzędu Regulacji Energetyki wraz ze współpracownikami, **Włodzimierz Mucha** wiceprezes Polskich Sieci Elektroenergetycznych S.A. wraz ze współpracownikami, **Adam Tywoniuk** dyrektor Pionu Regulacji PGE Polska Grupa Energetyczna S.A. wraz ze współpracownikami, **Damian Komar** kierownik w Dziale Regulacji Energetyki i Zarządcy Strategicznego Rynku Mocy PKN ORLEN, **Włodzimierz Ehrenhalt** wiceprezes zarządu Stowarzyszenia Energii Odnawialnej, **Wojciech Tabiś** dyrektor Biura Polskiego Towarzystwa Przesyłu i Rozdziału Energii Elektrycznej, **Artur Grzegorek** analityk prawny Związku Przedsiębiorców i Pracodawców, **Mikołaj Gumulski** przedstawiciel Fundacji Greenpeace Polska oraz **Magdalena Widlicka** sekretarz Biura Pionu Ekspertyz Konfederacji Lewiatan.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Igor Amarowicz**, **Agnieszka Nowak** i **Łukasz Żylik** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych oraz **Jarosław Lichocki** i **Wojciech Paluch** – legislatorzy z Biura Legislacyjnego.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Dzień dobry państwu, otrzymałem informację, że posiadamy wymagane kworum, a zatem otwieram posiedzenie Komisji do Spraw Energii, Klimatu i Aktywów Państwowych. Witam wszystkich posłów oraz zaproszonych gości, wśród których, dzisiaj mamy długą listę, witam panią minister Annę Łukaszewską-Trzeciakowską, podsekretarz stanu w Ministerstwie Klimatu i Środowiska, pana ministra Karola Rabendę, podsekretarza stanu w Ministerstwie Aktywów Państwowych, pana Włodzimierza Muchę, wiceprezesa Polskich Sieci Elektroenergetycznych S.A., pana Macieja Bartoszewicza, zastępcę dyrektora Departamentu Rynków Energii i Ciepła Urzędu Regulacji Energetyki, pana Łukasza Bartuszka, radcę w Departamencie Elektroenergetyki i Gazu Ministerstwa Klimatu i Środowiska, panią Annę Bednarską, naczelnik Wydziału Rynku Detalicznego i Inteligentnych Sieci w Departamencie Elektroenergetyki i Gazu Ministerstwa Klimatu i Środowiska, pana Przemysława Bryksę, dyrektora Departamentu Ropy i Paliw Transportowych Ministerstwa Klimatu i Środowiska, pana Włodzimierza Ehrenhalta, wiceprezesa zarządu Stowarzyszenia Energii Odnawialnej, panią Ewę Florkiewicz, radcę w Departamencie Prawnym

Ministerstwa Klimatu i Środowiska, pana Arkadiusza Gnysia, eksperta w Departamencie Regulacji PGE Polska Grupa Energetyczna SA, pana Artura Grzegorka, analityka prawnego Związku Przedsiębiorców i Pracodawców, pana Mikołaja Gumulskiego, z Fundacji GreenPeace Polska, pana Damiana Komara, kierownika w Dziale Regulacji Energetyki i Zarządcy Strategicznego Rynku Mocy PKN ORLEN, pana Jarosława Kuklińskiego, asystenta społecznego poseł Iwony Arent, panią Małgorzatę Kuskowską, eksperta w PSE SA, pana Michała Laskowskiego, starszego kierownika projektów w Wydziale Rozwoju Technologii Polskiej Grupy Energetycznej SA, panią Aleksandrę Libiszewską-Budrewicz, dyrektor Departamentu Regulacji PGE Polska Grupa Energetyczna SA, panią Ksenię Ludwiniak, zastępcę dyrektora Departamentu Elektroenergetyki i Gazu Ministerstwa Klimatu i Środowiska, panią Magdalenę Widlicką, sekretarza Biura Pionu Ekspertyz Konfederacji Lewiatan, pana Grzegorza Matusika, zastępcę dyrektora Biura Obsługi Prawnej Inwestycji Polskich Sieci Elektroenergetycznych SA, panią Paulinę Mielcarek, głównego specjalistę w Biurze Obsługi Pełnomocnika Rządu ds. Strategicznej Infrastruktury Energetycznej w Ministerstwie Funduszy i Polityki Regionalnej, pana Zdzisława Murasa, dyrektora Departamentu Prawnego i Rozstrzygania Sporów Urzędu Regulacji Energetyki, pana Pawła Pikusa, dyrektora Departamentu Elektroenergetyki i Gazu Ministerstwa Klimatu i Środowiska, pana Janusza Pilitowskiego, radcę w Departamencie Elektroenergetyki i Gazu Ministerstwa Klimatu i Środowiska, pana Oliwiera Sado, administratora w Departamencie Ropy i Paliw Transportowych Ministerstwa Klimatu i Środowiska, panią Aleksandrę Świderską, zastępcę dyrektora Departamentu Elektroenergetyki i Gazu Ministerstwa Klimatu i Środowiska, pana Wojciecha Tabisia, dyrektora Biura Polskiego Towarzystwa Przesyłu i Rozdziału Energii Elektrycznej, pana Adama Tywoniuka, dyrektora Pionu Regulacji PGE Polska Grupa Energetyczna SA, panią Annę Wilk, głównego specjalistę ds. legislacji w Departamencie Prawnym Ministerstwa Klimatu i Środowiska, pana Kamila Zawadzkiego, naczelnika wydziału w Departamencie Prawnym Ministerstwa Klimatu i Środowiska oraz pana Michała Żuka, dyrektora Departamentu Rozwoju i Innowacji Polska Grupa Energetyczna SA.

Szanowni państwo, dzisiejszy porządek obrad przewiduje rozpatrzenie rządowego projektu ustawy o zmianie ustawy o przygotowaniu i realizacji strategicznych inwestycji w zakresie sieci przesyłowych oraz niektórych innych ustaw, druk nr 3185, oraz rozpatrzenie uchwały Senatu w sprawie ustawy o przygotowaniu i realizacji inwestycji w zakresie elektrowni szczytowo-pompowych oraz inwestycji towarzyszących, druk nr 3217.

Przystępujemy do rozpatrzenia projektu ustawy. Pierwsze czytanie odbyliśmy już na poprzednim posiedzeniu, a zatem zaczynamy pracę nad tekstem. Czy są uwagi do tytułu ustawy? Nie widzę. Tytuł został rozpatrzony.

Przechodzimy do rozpatrzenia art. 1. Proponuję, żebyśmy rozpatrywali zmianę po zmianie, ponieważ jest kilka poprawek i moglibyśmy się pogubić, gdybyśmy rozpatrywali od razu cały artykuł.

Art. 1 zmiana nr 1. Tutaj jest zgłoszona poprawka. Proszę bardzo, pan poseł Warzecha.

Poseł Jan Warzecha (PiS):

W art. 1 pkt 1 proponuje się lit. a nadać następujące brzmienie: „a) w ust. 1 po wyrazach „sieci przesyłowych" dodaje się przecinek, a po nim wyrazy „sieci dystrybucyjnych oraz inwestycji towarzyszących";, natomiast w lit. b w tiret trzecim średnik zastąpić przecinkiem i dodać tiret czwarte w brzmieniu: „po pkt 4 dodaje się pkt 4a w brzmieniu: 4a) strategiczna inwestycja w zakresie sieci dystrybucyjnej – zadanie inwestycyjne wraz z wykonywaniem niezbędnych robót budowlanych w rozumieniu ustawy…". Nie będę czytał dalej, bo treść poprawki macie państwo przed sobą.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Czy państwo mają treść poprawek? Jeśli tak, to poproszę pana posła tylko o dwa zdania uzasadnienia.

Poseł Jan Warzecha (PiS):

Poprawka ma charakter legislacyjny, jej celem jest dostosowanie treści ustawy w związku ze zmianą zakresu przedmiotowego, tj. możliwością zastosowania przepisów również

do strategicznych inwestycji w zakresie sieci dystrybucyjnej, których lista została określona w załączniku do ustawy.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Jakie jest stanowisko rządu? Proszę bardzo.

Podsekretarz stanu w Ministerstwie Klimatu i Środowiska Anna Łukaszewska-Trzeciakowska:

Pozytywne.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Dziękuję. Czy są jakieś uwagi? Pan mecenas, bardzo proszę.

Legislator Jarosław Lichocki:

Panie przewodniczący, szanowni państwo, trudno jest nam się odnosić do tej poprawki, rozumiemy, że należałoby ją chociażby rozpatrywać łącznie z poprawką nr 3. Jeżeli już dodajemy definicję określenia „strategicznej sieci dystrybucyjnej", to chyba tę poprawkę należałoby rozpatrzyć łącznie z poprawką, która dodaje rozdział 5a określający zasady przygotowania i realizacji strategicznych inwestycji w zakresie sieci dystrybucyjnych. Na tym etapie i przy takim tempie prac nie jest jednak możliwa, ze strony Biura Legislacyjnego, profesjonalna analiza przedstawionych poprawek. Dlatego zastrzegamy, że nasze uwagi mają jedynie charakter egzemplifikacji wybranych aspektów tych poprawek. Nie ma bowiem szans, żebyśmy ocenili je merytorycznie i legislacyjnie przy takim sposobie procedowania nad poprawkami.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Poproszę w taki razie o przedstawienie poprawki nr 3.

Legislator Jarosław Lichocki:

Jeszcze jedna uwaga, panie przewodniczący. Wydaje się nam, że w związku z zaprezentowana poprawką należałoby zmienić tytuł ustawy. Państwo dodajecie bowiem do zakresu przedmiotowego sieci dystrybucyjne, natomiast zgodnie z tytułem ustawa dotyczy inwestycji w zakresie sieci przesyłowych. Pytanie brzmi, czy w konsekwencji przyjęcia poprawki nie należałoby dokonać zmiany tytułu ustawy? Pomijam już w tym momencie uwagę dotyczącą inwestycji towarzyszących.

Poseł Stanisław Żuk (Kukiz15):

Czy mogę zadać pytanie, panie przewodniczący?

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Oczywiście, panie pośle. Proszę bardzo.

Poseł Stanisław Żuk (Kukiz15):

Pani minister, wydaje mi się, że aby nas technicznie uświadomić, trzeba przede wszystkim to zdefiniować. Sieć przesyłowa to jest dla mnie 110, 220, 440 kV i jeszcze 700. Jak w świetle tej poprawki widzimy sieć dystrybucyjną? Czy to są sto dziesiątki, piętnastki? O jakich sieciach, o jakim poziomie napięcia rozmawiamy?

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Bardzo proszę, pani minister.

Podsekretarz stanu w MKiŚ Anna Łukaszewska-Trzeciakowska:

Nie zgadzamy się z Biurem Legislacyjnym w kwestii tytułu aktu prawnego, ponieważ te sieci, ta infrastruktura dystrybucyjna, ujęta w ustawie, jest funkcjonalnie związana z sieciami przesyłowymi. De facto jest ich immanentną, funkcjonalną częścią i dlatego nie możemy przyjąć przedstawionej uwagi.

Jeżeli natomiast chodzi o pytanie pana posła, to ta kwestia jest jednoznacznie rozgraniczona w załącznikach do ustawy, tzn. które z tych inwestycji i linii są liniami przesyłowymi, a które liniami dystrybucyjnymi. W załączniku to jest jednoznacznie rozdzielone.

Co więcej, jeżeli chodzi o uwagę Biura Legislacyjnego dotyczącą poprawki nr 1, która miałaby się łączyć z poprawką nr 3, to my oczywiście widzimy tutaj funkcjonalne

połączenie, ale w celu uporządkowania wprowadzanych zmian stoimy na stanowisku, że ma sens procedowanie nad nimi oddzielnie. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Sądzę jednak, że możemy teraz przedstawić poprawkę nr 3 i łącznie rozpatrzyć obydwie poprawki.

Podsekretarz stanu w MKiŚ Anna Łukaszewska-Trzeciakowska:

Jeżeli Biuro Legislacyjne tak sobie życzy, to my nie widzimy żadnych przeszkód.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Dla czystości procesu, panie pośle, poproszę o przedstawienie teraz także poprawki nr 3.

Poseł Jan Warzecha (PiS):

W poprawce nr 3 proponuje się, żeby w art. 1 po pkt 5 dodać pkt 5a w brzmieniu: „5a) po rozdziale 5 dodaje się rozdział 5a w brzmieniu…" i tutaj jest przedstawiona treść tego rozdziału 5a – zasady przygotowania i realizacji strategicznych inwestycji w zakresie sieci dystrybucyjnych. Dodanie w ustawie tego nowego rozdziału ma na celu wprowadzenie ułatwień i przyśpieszenia inwestycji w zakresie strategicznych sieci dystrybucyjnych poprzez stosowanie wybranych, istotnych dla realizacji inwestycji w zakresie tych sieci dystrybucyjnych, przepisów ustawy mających zastosowanie do przygotowania i realizacji strategicznych inwestycji w zakresie sieci przesyłowych oraz inwestycji towarzyszących.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Proszę, panie pośle.

Poseł Tomasz Piotr Nowak (KO):

Pani minister określenie „ułatwienia" jest bardzo enigmatyczne. Proszę powiedzieć, na czym będą polegały te ułatwienia i czy nie będziemy mieli kłopotów związanych ze społeczną akceptacją tych ułatwień?

Podsekretarz stanu w MKiŚ Anna Łukaszewska-Trzeciakowska:

One są opisane w brzmieniu tej poprawki, panie pośle, ale oczywiście mogę je przytoczyć. To jest charakter węższy, wybiórczy w stosunku do ustawy jako takiej, czyli sieci przesyłowe skorzystają z całego dobrodziejstwa specustawy w części, która jest tutaj opisana literalnie. Mogę to omówić punkt po punkcie, jeżeli pan poseł sobie tego życzy.

Tymi ułatwieniami objęte są sieci dystrybucyjne, ale nie wszystkie, bo jak powiedział pan poseł zgłaszający poprawkę, są to sieci średniego napięcia zakwalifikowane jako strategiczne, kluczowe dla zapewnienia bezpieczeństwa energetycznego państwa, w związku z dynamicznym rozwojem źródeł odnawialnych z jednej strony, a z drugiej strony funkcjonalnie związanych z tymi sieciami przesyłowymi najwyższych napięć. One są tożsame w naszej opinii, żeby energia, która zostanie chociażby wprowadzona z północy Polski, o czym wcześniej rozmawialiśmy, z dużego atomu, z *offshore'u* i przesłana na południe – tędy lub tędy… Mam nawet dziś ze sobą pomoc naukową, gdyby była taka potrzeba, tym razem możemy o tym rozmawiać. Żeby jednak w systemie energia mogła się rozprowadzić w sposób zrównoważony i stabilny, przy tych źródłach, które są zaplanowane, potrzebna jest przebudowa, budowa bądź modernizacja tych sieci dystrybucyjnych, które są uznane za strategiczne. Wycinkowe zmiany, które usuwają kluczowe przeszkody w sprawnej realizacji procesu, są tutaj zawarte, natomiast częściowo są to kwestie proceduralne, kwestie nieuregulowanych stanów prawnych, które chociażby uniemożliwiają, o czym pan poseł zapewne doskonale wie, prostą wymianę okablowania. Nieuregulowany stan prawny pod słupami średnich napięć z lat 60-tych czy 70-tych poprzedniego wieku nie pozwala na wymianę kabli, które w tej chwili są do 40 stopni, a powinny być do 80 stopni. Nie jesteśmy w stanie ich wymienić, one zaczynają nam się wyginać dużo ponad te napięcia, które przesyłają i w związku z tym, aby to usprawnić, żeby wiele miliardów wydanych na sieci przesyłowe nie poszło na marne, bo nam to utknie i po prostu przeleci przez Polskę, dlatego dodane są te poprawki. Mogę je oczywiście dokładnie omówić, w jakim wycinkowym zakresie jest to ujęte.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Proszę, pani poseł.

Poseł Gabriela Lenartowicz (KO):

Dziękuję bardzo. Mam uwagę i pytanie. Po raz kolejny mamy taką sytuację, że mamy rządowy projekt ustawy, która składa się z 8 artykułów, łącznie z artykułem regulującym termin wejścia w życie, i do tego otrzymujemy bodaj 12 poprawek, które wraz z uzasadnieniem zajmują dużo więcej miejsca niż sama ustawa. Chciałabym zapytać, przede wszystkim Biuro Legislacyjne, jak to się ma do zasady trzech czytań, skoro poprawki są zgłaszane na drugim czytaniu?

Po drugie, wszystko wskazuje na to, patrząc po tym jak uzasadnia i tłumaczy to pani minister, że nie są to poprawki poselskie, klubowe, tylko że to są autopoprawki rządu. Jeśli to są poprawki takiego kalibru, to mam pytanie, czy rząd, przygotowując obszerną rządową ustawę, konsultując to także międzyresortowo, nie wiedział o tym, że te kable będą się uginały? Kiedy się o tym dowiedział? Kiedy się dowiedział, że miliardowe inwestycje mogą pójść w błoto i być bez sensu? Między pierwszym a drugim czytaniem oświeciło go? Kto rząd tak oświecił? Może nam się ten autor objawi i na drugi raz to on będzie przygotowywał projekty rządowych ustaw?

To urąga nie tyle powadze Sejmu, co powadze ministerstwa i rządu. Dziękuję bardzo i proszę o odpowiedź na pytanie dotyczące kwestii trzech czytań.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Proszę, pan poseł Wieczorek, a późnej ponownie pan poseł Nowak.

Poseł Dariusz Wieczorek (Lewica):

Panie przewodniczący, pani minister, szanowni państwo, jest jednak progres, bo tym razem pan przewodniczący Suski bardzo starannie przygotował te wszystkie poprawki i to nas oczywiście bardzo cieszy.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Dziękuję za uznanie, panie pośle.

Poseł Dariusz Wieczorek (Lewica):

Pamiętam jednak, że poprawka dotycząca 700 m zapisana na jakimś kawałku papieru, nie wyglądała jakoś specjalnie dobrze.

Szanowni państwo, wiemy oczywiście, o co chodzi, to są poprawki rządowe i dlatego mam następujące pytanie do pani minister, jeśli chodzi o poprawkę nr 3. Zgadzam się oczywiście w kwestii nieuregulowanych stanów, ale to jest wyłącznie wina przedsiębiorstw dystrybucyjnych. Jeżeli ktoś ma jeszcze nieuregulowany stan z lat 60-tych poprzedniego wieku, to znaczy, że raczej nie przykładał się do roboty po roku 1989.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Można tak powiedzieć o wszystkich rządach po kolei.

Poseł Dariusz Wieczorek (Lewica):

Tak, wiadomo oczywiście, że to jest proces, który trwa. Moje pytanie jest natomiast takie – ponieważ to jest bardzo poważna poprawka wchodząca bardzo mocno w materię, bo tutaj pojawiają się już sieci dystrybucyjne średniego napięcia, ale zapisy są bardzo enigmatyczne, więc przypomnę, że jeśli chodzi o inwestycje w sieci średniego napięcia, zakwalifikowane jako strategiczne, to może być w praktyce mowa o całej sieci średniego napięcia potraktowanej jako sieć strategiczna. Pytanie jest następujące: jak samorządy, czyli jakby przy tej poprawce, bo my ją dzisiaj widzimy, więc dopiero trzeba to dać prawnikom, żeby przeanalizowali, ale jaka tutaj będzie rola samorządów w kwestii pozwoleń i zgód? Tutaj jest zapisane, że w przypadku średniego napięcia decyzje będzie wydawało starostwo. Jak będzie z planami i społecznymi konsultacjami? Czy planujecie państwo zachowanie jakiejś roli społeczności lokalnej w tym wszystkim, jeśli chodzi o tego typu decyzje? Czy to nie idzie za daleko? Czy ta poprawka nie spowoduje, że pójdziemy z tym wszystkim za daleko?

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Proszę, panie pośle.

Poseł Tomasz Piotr Nowak (KO):

Dokładnie to samo pytanie, tylko może trochę rozszerzone na cała koncepcję. Mamy w OSR informację, że wojewoda będzie zastępował jednostki samorządu terytorialnego.

Poseł Dariusz Wieczorek (Lewica):

No właśnie.

Poseł Tomasz Piotr Nowak (KO):

Czytam teraz tę poprawkę i widzę, że starosta może być za każdy dzień zwłoki ukarany karą 500 zł. Pokazuje nam to, że następuje zdecydowanie przeniesienie kompetencji zarządczych na stronę wojewody. Jak daleko idące w tej ustawie są wspomniane przeniesienia?

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Proszę, pani minister.

Podsekretarz stanu w MKiŚ Anna Łukaszewska-Trzeciakowska:

Zacznę od tego, że według mojej najlepszej wiedzy poprzednie posiedzenie Komisji zostało przerwane, a więc teraz jest kontynuowane i cały czas jesteśmy w ramach pierwszego czytania, pani poseł, tak więc to nie jest ani drugie czytanie, ani trzecie, tylko cały czas pierwsze.

Po drugie, zdaje się, że dzisiaj pan poseł Kwiatkowski oraz poseł Gawkowski złożyli odręczne poprawki do ustawy o Krajowym Centrum Przetwarzania Danych, a więc takie przypadki się zdarzają obu stronom, mam na myśli składanie odręcznych poprawek. To jest informacja z dzisiejszych obrad Sejmu. Możecie państwo sobie obejrzeć. Zdaje się, że to Jan Grabiec i Robert Kwiatkowski składali te poprawki napisane odręcznie.

Poseł Dariusz Wieczorek (Lewica):

Będę musiał to zweryfikować, pani minister.

Podsekretarz stanu w MKiŚ Anna Łukaszewska-Trzeciakowska:

Mogę to panu przesłać.

Poseł Dariusz Wieczorek (Lewica):

Dobrze.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Wszyscy składali odręczne poprawki. Mam cały plik materiałów na ten temat, jeśli pan jest zainteresowany, panie pośle.

Podsekretarz stanu w MKiŚ Anna Łukaszewska-Trzeciakowska:

Odręczną poprawkę składał też poseł Napieralski, ale teraz już zupełnie poważnie, panie pośle. Nie zmieniamy właściwości organów, proszę być spokojnym. Jak mówiłam na początku, dobrodziejstwo ułatwienia dotyczy daleko węższego zakresu niż cała „specka", zostają właściwości tych samych organów, które były, w tym zgoda organów na procedowanie inwestycji, dokładnie tak samo jak była, oczywiście obarczona sankcją w obie strony, dokładnie tak jak sankcją obarczony jest wojewoda chociażby w ESP -ach. To po trzecie. Pozostaje właściwość organów, a dobrodziejstwo specustawy dotyczy wyłącznie sieci przesyłowych.

Teraz do pana posła Wieczorka – tutaj, broń Boże, nie chodzi o to, że spółki zaniedbują przez lata swoją infrastrukturę, tylko zaniedbany i nieuregulowany jest stan prawny nieruchomości pod tą infrastrukturą, i to uniemożliwia spółkom prowadzenie inwestycji, chociażby wymianę kabli. To jest więc de facto ułatwienie dla samorządów, bo one mają ułatwione decyzje administracyjne. Jeżeli w tej chwili jakakolwiek spółka dystrybucyjna chciałaby wymienić kable, to proces uregulowania stanu prawnego trwa lata. Mam tu listę od jednej ze spółek dystrybucyjnych, która ma dokładnie 265 inwestycji w sieci dystrybucyjne kluczowe dla systemu elektroenergetycznego, które trwają ponad 5 lat dlatego, że nie są w stanie wyjść poza administracyjną barierę nieuregulowanego

stanu prawnego. Tak jest już od 5 lat, ale dzięki proponowanym uproszczeniom jesteśmy w stanie doprowadzić do sytuacji, kiedy te inwestycje będą się po prostu odbywać.

Poseł Dariusz Wieczorek (Lewica):

Spółki powinny zapłacić.

Podsekretarz stanu w MKiŚ Anna Łukaszewska-Trzeciakowska:

Ale one nie bardzo wiedzą komu, panie pośle. Chętnie by zapłaciły, tylko komu? Jeśli nie ma właściciela, to pozostaje im stanąć na gościńcu i krzyczeć, ale wydaje nam się, że to jest nieefektywne. Przynajmniej na dziś.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Niestety mamy jeszcze spadek po PRL-u, który tak zamieszał własnością gruntów, że do dziś nie można dojść z tym do ładu. Pan mecenas, bardzo proszę.

Legislator Jarosław Lichocki:

Najpierw słowo wyjaśnienia do pani minister. Byliśmy na tamtym posiedzeniu Komisji Cyfryzacji, poprawki zostały zgłoszone w prawidłowy sposób, obydwie na piśmie i obydwie dotyczyły skreślenia, odpowiednio art. 9 i 10. Regulamin Sejmu nie został naruszony.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Nikt tego nie kwestionuje. Regulamin Sejmu dopuszcza składania poprawek napisanych ręcznie.

Legislator Jarosław Lichocki:

Tutaj mówimy jednak o innym zagadnieniu. Ono dotyczy dopuszczalnego zakresu złożonych poprawek. Stąd pytanie, czy rozszerzenie projektowanej regulacji, która dotyczyła inwestycji towarzyszących, o strategiczne inwestycje w zakresie sieci dystrybucji, mieści się w dopuszczalnym zakresie poprawek. Nasze pytanie do strony rządowej nie dotyczy związku z ustawą-matką, tylko z ustawą nowelizującą. Przypomnę, że ustawa nowelizująca dodaje inwestycje towarzyszące, nie sieci przesyłowe, tylko w głównej mierze skupia się na inwestycjach towarzyszących. Jeżeli do ustawy nowelizującej dodajemy inwestycje w zakresie strategicznych inwestycji w zakresie sieci dystrybucyjnej, to takie zagadnienie jest dużo szersze. Pytanie brzmi, czy związek z inwestycjami towarzyszącymi jest na tyle istotny? Czy te kwestie są ze sobą związane? Prosimy o wyjaśnienie tej kwestii przez wnioskodawców poprawki, żeby rozwiać wątpliwości dotyczące obaw o ominięcia przepisów o inicjatywie ustawodawczej.

Pani minister wskazała, że nie zachodzi konieczność zmiany tytułu ustawy, ponieważ strategiczne decyzje w zakresie sieci dystrybucyjnej są funkcjonalnie związane ze strategicznymi decyzjami w zakresie sieci przesyłowych. Naszym zdaniem pytanie nadal jest aktualne, bowiem definicja przedstawiona w pkt 4a nic takiego nie stanowi. Z poprawki wynika, że strategiczne inwestycje w zakresie sieci dystrybucyjnej to zadania inwestycyjne, w szczególności określone prace budowlane dotyczące infrastruktury składającej się na sieć dystrybucyjną. Przypomnę, że w ustawie znajduje się definicja sieci dystrybucyjnej odsyłająca do prawa energetycznego, natomiast strategiczna inwestycja w zakresie sieci dystrybucyjnej jest nowym określeniem, które będzie występowało wyłącznie na gruncie przepisów tej ustawy. Pytanie brzmi, czy w konsekwencji nie należałoby, na przykład, rozszerzyć… Pytanie o tytuł, to tak naprawdę tylko technikalia, ale istotne jest to, czy nie należałoby rozszerzyć art. 2, który mówi – przypomnę, że definicja strategicznej inwestycji w zakresie sieci dystrybucyjnej wyłącza z tego zakresu inwestycji, poprzez końcówkę, „niebędące strategiczną inwestycją w zakresie sieci przesyłowej i niebędące inwestycją towarzyszącą” – jedną i drugą – z wykazu i rozporządzenia. Stąd pytanie, czy art. 2 nie powinien zostać rozszerzony o „strategiczne sieci dystrybucyjne”? Tym samym załącznik należałoby uzupełnić o strategiczne inwestycje w zakresie sieci dystrybucyjnej. Jak wspomniałem na początku, nie możemy ocenić tych poprawek w kompleksowy sposób, ponieważ je dopiero teraz czytamy.

Kolejne pytanie – co z konsultacjami? Jeżeli składacie państwo poprawki, które w procesie inwestycyjnym w istotny sposób modyfikują funkcjonowanie samorządu terytorialnego, to pytamy, czy te poprawki zostały skonsultowane ze stroną samorządową

w ramach Komisji Wspólnej? Zgodnie z regulaminem Sejmu takie poprawki powinny zostać skonsultowane ze stroną samorządową.

Jak Biuro już wskazało, jeśli chodzi o rozdział 5a, to niemożliwa jest jego analiza w tak krótkim czasie. Proszę zwrócić uwagę, w tym miejscu pytanie do wnioskodawców czy może do strony rządowej, w zależności od tego, kto dokonywał wcześniej analizy, czy w zakresie tej poprawki, w zakresie nowych zasad przygotowania i realizacji strategicznych inwestycji w zakresie sieci dystrybucyjnej była przeprowadzona analiza konstytucyjno-prawna? Proszę pamiętać, że specustawy zawsze stanowią swoisty wyłom w systemie prawa, bowiem upraszczają obowiązujące procedury, m.in. skracają terminy w ramach prowadzenia postępowań, ograniczają prawa stron, a przez to, jak można wywodzić, często stawiają podmioty prywatne w gorszej sytuacji w stosunku do podmiotów publicznych niż zapewniają im to przepisy ogólne. W każdej z tego typu ustaw, a więc i omawianej, pozostaje ponadto zagadnienie konstytucyjnej oceny stopnia adekwatności zastosowania prawnych rozwiązań ograniczających, na przykład ograniczenia sposobu korzystania z nieruchomości odnośnie do podanej przyczyny uzasadniającej zastosowanie regulacji w postaci specustawy.

My w tym trybie nie jesteśmy w stanie dokonać takiej oceny i dlatego prosimy o odpowiedź na pytanie, czy została ona przeprowadzona i jakie są jej wyniki. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Dziękuję, panie mecenasie. Jeżeli pani minister może coś na ten temat powiedzieć, to proszę bardzo.

Podsekretarz stanu w MKiŚ Anna Łukaszewska-Trzeciakowska:

Tak jak pytał pan legislator, my dokonaliśmy analizy poprawek, a teraz odniosę się po kolei.

Jeżeli chodzi o zmianę tytułu ustawy, to nadal pozostaję na stanowisku, że on jest dobry. Proszę bowiem spojrzeć na art. 1 pkt 1 lit b) tiret dodający pkt 1a z lit. a i b. Tam mamy „inwestycję towarzyszącą” określoną jako pozostającą w funkcjonalnym związku ze strategiczną inwestycją w zakresie sieci przesyłowej i ten funkcjonalny związek ze strategiczną inwestycją w zakresie sieci przesyłowej pozostaje. Mówiłam o tym na samym początku, tylko w pierwszym punkcie mamy napięcia wyższe lub równe 110 kV, a w drugim przebudowę istniejących. W pierwszym mamy zadanie inwestycyjne, w drugim przebudowę, też powyżej 110kV, trzeci tylko zmniejsza napięcia, ale reszta funkcjonalnego związku ze strategiczną siecią przesyłową pozostaje. Tak jak powiedziałam, jest potrzeba rozpływu energii w systemie w sposób równoważny i bezpieczny, i to jest ta sama funkcja celu. Dlatego nie trzeba tych inwestycji ujmować w żadnych załącznikach, ponieważ są bardzo precyzyjnie określone rodzajowo w opisie.

Jeżeli chodzi o zakres władztwa samorządu czy innych podmiotów samorządowych, czy to starosty, czy wójta, to tutaj on się również nie zmienia. Dodana jest tylko sankcja, a cała reszta zgód, pozwoleń, kompetencji i władztwa nad zarządzanym terenem pozostaje zachowana, wraz z terminami do podjęcia decyzji administracyjnych, do udzielenia zgód. Właściwie to jest wręcz ułatwienie dla samorządów, jeżeli chodzi o sposób podejmowania decyzji z zakresu nieruchomości o nieuregulowanym stanie prawnym. To jest oczywiste, jeśli zależy nam na sprawnej budowie tych sieci i doprowadzeniu do tego, aby Krajowy System Energetyczny był zrównoważony. Na wszystkich poziomach, które zostały wskazane jako strategiczne i funkcjonalnie ze sobą powiązane, procesy inwestycyjne muszą w tej sytuacji być prowadzone sprawnie i w miarę możliwości równolegle. Stąd wzięła się ta poprawka, dodatkowa legislacja, która usprawnia ten proces, również na poziomach poniżej 110 kV, ale ciągle funkcjonalnie, w związku ze strategiczną inwestycją w zakresie sieci przesyłowej. Dlatego w naszej opinii nie ma potrzeby dokonywania zmiany nazwy ustawy.

Co więcej, my tę analizę przeprowadziliśmy i uważamy, że cały czas jesteśmy w materii ustawy, a w związku z tym nie dostrzegamy żadnego ryzyka niekonstytucyjności. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Jeszcze raz zgłaszał się pan poseł, proszę bardzo.

Poseł Tomasz Piotr Nowak (KO):

Pani minister, ale konstytucyjna adekwatność zastosowanych rozwiązań ograniczających prawa obywateli w tej specustawie… Dlaczego, mimo wszystko, przy tej świadomości, że to jest specustawa, nie przeprowadziliście konsultacji z jednostkami samorządu terytorialnego, a powinniście? Tak samo z przedsiębiorcami.

Jeśli dochodzi do rozwiązań ograniczających prawa obywateli, to także następuje ograniczenie w stosunku do rodzin i właścicieli nieruchomości, bo mamy oddziaływanie na rodzinę i właścicieli nieruchomości, i w OSR jest napisane wyraźnie, że to ograniczenie następuje. W związku z tym dobrze byłoby, żeby jednak ten proces konsultacji w przypadku specustawy został przeprowadzony, w szybkim trybie, ale jednak powinien być przeprowadzony. Dlaczego go wyłączono, bo wyłączono? Zrobiliście tryb szybki, nie było prekonsultacji, zrobiliście szybki tryb konsultacji, 10-dniowy, ale w nim świadomie wyłączyliście jednostki samorządu terytorialnego i przedsiębiorców.

Podsekretarz stanu w MKiŚ Anna Łukaszewska-Trzeciakowska:

Panie pośle, ustawa była konsultowana z samorządem w ramach tej głównej ustawy, którą zmieniamy. Ona była konsultowana, natomiast konsultowanie poprawek do ustawy nie wydaje mi się być obowiązkiem, zwłaszcza sytuacji, kiedy one tylko doprecyzowują brzmienie przepisów i są w węższym zakresie niż ta cała ustawa sensu stricto. Powtórzę jeszcze raz…

Poseł Tomasz Piotr Nowak (KO):

Chyba w szerszym zakresie.

Podsekretarz stanu w MKiŚ Anna Łukaszewska-Trzeciakowska:

W węższym, panie pośle.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Szanowni państwo, to są poprawki poselskie i one nie muszą być konsultowane.

Podsekretarz stanu w MKiŚ Anna Łukaszewska-Trzeciakowska:

Na pewno w węższym zakresie, panie pośle, niż dobrodziejstwo całej ustawy. Poprawka dotyczy tylko pewnych elementów ustawy. Cała specustawa była…

Poseł Tomasz Piotr Nowak (KO):

Tutaj są wątpliwości.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Jeśli są wątpliwości, to przypominam, że można je wszystkie rozpatrzyć jeszcze podczas drugiego czytania i w Senacie. Proponuję, żeby… Czy ktoś chce jeszcze zabrać głos? Pan poseł, proszę bardzo.

Poseł Tomasz Piotr Nowak (KO):

Pani minister, ja w tej chwili nie mówię o poprawkach. OSR dotyczy pierwotnego kształtu ustawy i mamy tam informację, że z 10-dniowego, szybszego przebiegu konsultacji wykluczono właśnie samorząd terytorialny i przedsiębiorców.

Podsekretarz stanu w MKiŚ Anna Łukaszewska-Trzeciakowska:

W tabeli mamy uwagi składane przez przedsiębiorców, panie pośle.

Poseł Tomasz Piotr Nowak (KO):

A Komisję Wspólną Rządu i Samorządu?

Podsekretarz stanu w MKiŚ Anna Łukaszewska-Trzeciakowska:

Komisja przy trybie specjalnym nie jest konieczna, panie pośle, i o tym obydwoje wiemy.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Pan mecenas, bardzo proszę.

Legislator Jarosław Lichocki:

Po pierwsze, to nie jest tryb pilny, ale bez względu na to, czy to jest, czy nie jest tryb pilny, to zachodzi przepis art. 36 ust. 6 regulaminu Sejmu stanowiący, że rozpatrywanie ustaw, których przyjęcie może powodować zmiany w funkcjonowaniu samorządu tery-

torialnego, obejmuje zasięganie opinii organizacji samorządowych tworzących stronę samorządową Komisji Wspólnej Rządu i Samorządu Terytorialnego.

Odnosząc się natomiast do związku funkcjonalnego, o którym wspominała pani minister, chcę powiedzieć, iż miałem wrażenie, że pani minister odnosiła się do inwestycji towarzyszących i do naszej uwagi dotyczącej inwestycji towarzyszących, ale my teraz wskazujemy na poprawkę dotyczącą sieci dystrybucyjnej, gdzie w definicji nie ma odniesienia do funkcjonalnego związku ze strategiczną inwestycją w zakresie sieci przesyłowej i dlatego nie bardzo rozumiemy wyjaśnienia dotyczące związku funkcjonalnego odnośnie do sieci dystrybucyjnej w przypadku i tytułu, i art. 2. Pani minister wskazała, że to jest określone i nie zachodzi potrzeba zmiany art. 2 oraz wykazu określonego w załączniku do ustawy, bowiem w sposób precyzyjny mamy to określone w definicji. Proszę jednak zwrócić uwagę, że definicja została skonstruowana w sposób analogiczny, jak inwestycje towarzyszące czy strategiczne inwestycje w zakresie sieci przesyłowej, poprzez odesłanie do prawa budowlanego i określonych robót, o których mowa w tej ustawie.

Podsekretarz stanu w MKiŚ Anna Łukaszewska-Trzeciakowska:

To znów powrócę do brzmienia art. 1. – w art. 1 pkt 1a i 1b i później w ppkt b pkt 1a i 1b, oraz 4 i 4a. Cały czas to jest funkcjonalny związek logiczny z realizacją strategicznych inwestycji w zakresie sieci przesyłowej i tutaj nasze stanowiska z panem mecenasem są odmienne. W naszej opinii ta poprawka w sposób jednoznaczny wiąże się funkcjonalnie z realizacją strategicznych inwestycji w zakresie sieci przesyłowych z inwestycjami towarzyszącymi, zadaniami inwestycyjnymi. Strategiczna inwestycja w sieć dystrybucyjną tam również się pojawia.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Szanowni państwo, nie ma więcej uwag, przystępujemy do głosowania. Głosujemy łącznie nad poprawką nr 1 i poprawką nr 3, tak jak proponuje Biuro Legislacyjne. Proszę o wyświetlenie pulpitu do głosowania. Kto jest za przyjęciem poprawek nr 1 i nr 3? Spokojnie zaczekamy, aż wszyscy oddadzą głos. Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Czy już wszyscy zagłosowali? Jeśli tak, to bardzo proszę o podanie wyniku głosowania.

Za – 14, przeciw 1 osoba, wstrzymały się 4 osoby. Stwierdzam, że poprawki nr 1 i nr 3 zostały pozytywnie rozpatrzone przez Komisję i w ten sposób została rozpatrzona zmiana nr 1 w art. 1. Czy pan mecenas chciałby jeszcze zabrać głos? Bardzo proszę.

Legislator Wojciech Paluch:

Dziękuję, panie przewodniczący. Szanowni państwo, teraz de facto przyjęliśmy poprawkę, która wejdzie w treść naszego art. 1, natomiast przed nami jest jeszcze rozpatrzenie zmiany pierwszej, która dotyczy art. 1 i mamy tutaj kilka uwag w odniesieniu do lit. b, gdzie akurat dodajemy dwie definicje – „inwestycję towarzyszącą", i później w pkt 4 nowe brzmienie „strategicznej inwestycji w zakresie sieci przesyłowej". Mamy tutaj następujące uwagi. Po pierwsze – inwestycja towarzysząca. Wnioskodawcy zawarli w słowniku, iż „pozostają one w funkcjonalnym związku z inwestycją w zakresie sieci przesyłowej". Naszym zdaniem to jest niejasne określenie, *ignotum per ignotum*. Prosilibyśmy zatem o wytłumaczenie i o przybliżenie nieco tych kwestii.

W dalszej części projektowanej definicji wskazujecie państwo na „roboty budowlane w rozumieniu ustawy – Prawo budowane". Proponujemy, żeby każdorazowo wskazywać, o jakie artykuły prawa budowlanego chodzi. W tym przypadku roboty budowlane zostały zdefiniowane w art. 3 pkt 7. To po pierwsze. Wspominamy o tym dlatego, ponieważ technika, która tutaj została zastosowana, jest niejednolita. Raz wskazujecie państwo, że chodzi o sieć w rozumieniu art. 3 pkt 11 prawa energetycznego, a w przypadku robót budowlanych akurat odchodzicie państwo od techniki precyzyjnego wskazywania, o jaką jednostkę redakcyjną prawa budowlanego chodzi.

Tak samo jak ma to miejsce na przykład, jeśli chodzi o ogólnodostępne stacje ładowania w rozumieniu art. 2 pkt 6 ustawy o elektromobilności i paliwach alternatywnych, natomiast w pkt 4 nowego brzmienia tej strategicznej inwestycji znowu państwo odchodzicie od precyzyjnego odnoszenia się do robót budowlanych.

Z kolei w dodawanym pojęciu „sieci dystrybucyjnej” wskazujecie państwo, że jest to sieć dystrybucyjna w rozumieniu ustawy – Prawo energetyczne. Może warto tutaj wskazać, że chodzi o sieć, która została zdefiniowana w art. 3 pkt 11b?

Wydaje nam się, że to są kwestie, które warto zasygnalizować już na tym etapie prac, ponieważ de facto byłoby dobrze konkretyzować, jakie definicje zdefiniowane na gruncie innej ustawy będą miały zastosowanie w przypadku tej specustawy.

Podsekretarz stanu w MKiŚ Anna Łukaszewska-Trzeciakowska:

Czy ja mam się odnieść do tej uwagi?

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Jeżeli pani minister sobie życzy – bardzo proszę.

Podsekretarz stanu w MKiŚ Anna Łukaszewska-Trzeciakowska:

Panie przewodniczący, szanowni państwo, te uwagi my przeanalizowaliśmy, ponieważ otrzymaliśmy je wcześniej, i w naszej opinii… Nie zgadzamy się z tymi uwagami, nie zasługują one na uwzględnienie zarówno jeżeli chodzi o tytuł, o tym już dyskutowaliśmy, jak i definicje funkcjonalności. „Funkcjonalny” to dosyć proste określenie, które oznacza, najkrócej mówiąc, dotyczący funkcjonowania lub funkcji czegoś w jakimś systemie. To określenie wydaje nam się nie być sporne, jest ono używane na przykład w prawie budowlanym, ale nie tylko tam.

Jeżeli chodzi o zadanie inwestycyjne, to również proponujemy pozostawienie tego bez zmian. To jest podkreślane w kilku rodzajach zadań inwestycyjnych. Doprecyzowania, o których mówił pan mecenas, ze względu na rozwiązania stosowane w specustawie, czyli odwołania do sieci przesyłowej w rozumieniu prawa energetycznego… Proponujemy odstąpienie od precyzowania tych definicji według państwa propozycji. Mam długie uzasadnienie w tej sprawie, ale nie wiem, czy powinnam je teraz odczytywać, natomiast oczywiście je posiadam. Może to jedynie w konsekwencji wprowadzić większe różnice interpretacyjne i w związku z tym proponujemy i postulujemy pozostawienie przepisów w brzmieniu zaproponowanym przez wnioskodawcę i nieuwzględnianie propozycji Biura Legislacyjnego w tym zakresie.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Dziękuję, pani minister. Powiem państwu, że jest tutaj taka sytuacja, która…Jeśli panowie z Biura Legislacyjnego mają jakieś wątpliwości, to mają obowiązek je zasygnalizować. Oczywiście rozumiem tę dyskusję między państwem, ale sądzę, że możecie jeszcze ze sobą porozmawiać między tym szczegółowym rozpatrzeniem a drugim czytaniem projektu. Być może da się wprowadzić jakieś korekty, które pozwolą przyspieszyć te inwestycje, bo my znajdujemy się w trudnej sytuacji kryzysu energetycznego, a to co się wydarzyło w zeszłym roku rodzi konieczność przyspieszenia pewnych procedur, ponieważ inaczej możemy mieć taką sytuację, iż nie będziemy w stanie dostarczyć odbiorcom prądu. Dlatego tak ważne jest przyspieszenie realizacji tych inwestycji.

Rzeczywiście sytuacja jest nadzwyczajna i ustawy są dopasowywane do sytuacji i faktycznie szybko pisane. Stąd też wzięła się potrzeba wprowadzenia poprawek do projektu i to znaczących. Tych poprawek jest sporo, na co zresztą państwo posłowie zwracacie uwagę. To jest fakt bezsporny, ale ponieważ musimy jakoś naszym obywatelom dostarczyć prąd, to musimy mieć możliwości, aby móc przeprowadzić konieczne inwestycje. Mamy duże środki na to przeznaczone, ale dotychczasowe procedury, jak słusznie zauważył pan poseł Wieczorek, potrafią się ciągnąć od lat 60-tych i właściwie są węzłem gordyjskim, którego nie da się rozwiązać.

Ta ustawa jest trochę próbą przecięcia tego węzła. Co zrobić… Co jest ważniejsze – rozpatrywanie wszystkich szczegółowych kwestii, czy interes obywateli? Naszym zdaniem ten interes przeważa. Dlatego, jeśli są jakieś wątpliwości, to proponuję, żebyście państwo jeszcze ze sobą porozmawiali poza Komisją, bo tutaj tego nie rozstrzygniemy. Chciałbym, żebyśmy mogli to rozstrzygnąć, ale myślę, że tę ustawę trzeba teraz przyjmować, a jeśli można ją trochę poprawić, żeby lepiej zabezpieczyć interesy obywateli – zwracam uwagę, że często nawet nie ma spadkobierców tych terenów, ich stan prawny jest nieuregulowany i wtedy mamy całkowitą blokadę. Obrona praw obywateli jest bar-

dzo ważna, ale jak nie ma spadkobierców, to po prostu nie ma jak tych praw bronić. Cały czas borykamy się z takimi sytuacjami. W wielu miastach stoją kamienice, które popadły w ruinę, bo nie można uregulować ich stanu prawnego i nie można ich wyremontować. Musimy jakoś ruszyć z tym do przodu i ta ustawa daje takie możliwości w intersującym nas zakresie.

To tyle ode mnie. Bardzo państwa proszę, żeby jednak procedować nad kolejnymi przepisami.

Czy są jeszcze jakieś uwagi do zmiany nr 1? Nie widzę. Stwierdzam, że przyjęliśmy zmianę nr 1.

Zmiana nr 2. Czy są uwagi? Nie ma uwag.

Zmiana nr 3. Pan mecenas, bardzo proszę.

Legislator Jarosław Lichocki:

Zmiana nr 3 polega na upoważnieniu Rady Ministrów do rozszerzenia zakresu ustawy o określone inwestycje towarzyszące. Wskazujemy, że kształtowanie zakresu ustawy w rozporządzeniu, bo tu mamy do czynienia z takim zabiegiem… zazwyczaj art. 1 określa, co jest przedmiotem ustawy, ale tutaj Rada Ministrów w rozporządzeniu będzie określać, co także jest przedmiotem ustawy.

Zwracamy uwagę, że kształtowanie takiego zakresu w rozporządzeniu może budzić wątpliwości konstytucyjne w zakresie naruszenia wyłączności materii ustawowej. Naszym zdaniem należy wskazać, że zwłaszcza regulacje specustaw mają na tyle newralgiczny konstytucyjnie charakter, że tego rodzaju kwestie należy regulować w ustawie. Prosimy wnioskodawców o wskazanie przyczyn, dla których zapadła taka decyzja i o uspokojenie naszych wątpliwości konstytucyjnych odnośnie do wyłączenia materii ustawy, że te kwestie rzeczywiście będą uszczegóławiać przepisy ustawy i że będą miały charakter wykonawczy, czyli wtórny względem tego, co zostało przewidziane w specustawie, a nie będą nowymi regulacjami.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Bardzo proszę, pani minister.

Podsekretarz stanu w MKiŚ Anna Łukaszewska-Trzeciakowska:

W rozporządzeniu, zgodnie z tym co pan mecenas przeczytał, będą zadania inwestycyjne, które dotyczą przebudowy, remontu istniejących już linii energetycznych, to nie są żadne nowe inwestycje, które maja powstawać, i wyłącznie tych, które mają jednoznaczny funkcjonalny związek z sieciami przesyłowymi i strategicznymi inwestycjami, które są budowane – te znajdują się w załączniku do ustawy. Stąd to jest tylko doszczegółowienie.

Wszyscy państwo doskonale wiecie, ci którzy zajmują się materią Krajowego Systemu Elektroenergetycznego, że to jest żywy organizm i czasami remontu albo przebudowy wymaga jakaś linia, której w dzisiejszym stanie prawnym i faktycznym, przy naszej dzisiejszej wiedzy, nie jesteśmy w stanie przewidzieć. W związku z tym, żeby zachować z jednej strony to, o czym mówił pan mecenas, czyli ustawową delegację do tych kluczowych inwestycji, ale jednocześnie żeby zostawić elastyczność w zakresie zadań dotyczących wyłącznie przebudowy bądź remontu istniejących już linii energetycznych, zaproponowaliśmy i będziemy się tego trzymać, żeby rozporządzenie Rady Ministrów mogło tę listę korygować w takim zakresie, w jakim to będzie niezbędne dla funkcji celu, o której mówił pan przewodniczący, czyli zapewnienia bezpieczeństwa elektroenergetycznego w miarę powstawania tych dużych infrastrukturalnych projektów, które są pierwotne, czyli dużych strategicznych inwestycji w zakresie sieci przesyłowych.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Czy to rozwiało wątpliwości legislatorów, choćby tylko po części?

Legislator Jarosław Lichocki:

Podtrzymujemy naszą uwagę, panie przewodniczący. Dokładne przeanalizowanie wątpliwości konstytucyjnych w tym aspekcie projektowanej ustawy byłoby oczywiście możliwe po analizie projektu rozporządzenia, a projekt rozporządzenia… Proszę zwrócić uwagę na materiał dołączony do projektu ustawy – to są tylko kropki.

My także nie posiadamy merytorycznej wiedzy pozwalającej na stwierdzenie, czy konkretna inwestycja rzeczywiście będzie miała charakter wtórny co do materii określonej w ustawie, czy to będzie wyłącznie remont itd. Nie mamy takiej pewności, jak pani minister wskazująca na to, że kryteria, jeśli chodzi o tę delegację, upoważnienie dla Rady Ministrów, mają precyzyjny charakter.

Podsekretarz stanu w MKiŚ Anna Łukaszewska-Trzeciakowska:

Panie mecenasie, jeszcze raz powtórzę i pozwolę sobie to podkreślić – to są zadania inwestycyjne polegające na przebudowie lub remoncie istniejących sieci elektroenergetycznych, stanowiących elementy sieci dystrybucyjnej o napięciu równym lub wyższym 110 kV. Które są funkcjonalnie związane ze strategicznymi sieciami przesyłowymi. Oczywiście również tymczasowych obiektów budowlanych, sieci gazowej, sieci lub przyłączy elektroenergetycznych, wodociągowych, kanalizacyjnych i telekomunikacyjnych. My tego wszystkiego w tej chwili nie mamy nawet skatalogowanego. W sytuacji budowy nowej sieci strategicznej może się okazać, że remontu wymaga sieć, która już istnieje, a której w tym ujęciu inwestor jeszcze nie miał i stąd ta możliwość elastycznego doprecyzowania w rozporządzeniu Rady Ministrów enumeratywnego katalogu tych inwestycji. Powtarzam – w remont lub przebudowę. Tam nic nowego wybudowane nie będzie.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Szanowni państwo, jak widzę, pozostajemy z częściowymi wątpliwościami. Czy są zgłoszone jakieś poprawki do zmiany nr 3? Nie widzę. Stwierdzam, że rozpatrzyliśmy zmianę nr 3.

Zmiana nr 4. Czy są uwagi? Proszę bardzo.

Legislator Jarosław Lichocki:

Mamy uwagę i jest też zgłoszona poprawka do tej zmiany, która polega na propozycji dodania art. 3c. Jeżeli natomiast chodzi o projektowany art. 3b, to wskazujemy, że tego rodzaju technika legislacyjna może budzić wątpliwości w procesie stosowania poszczególnych przepisów ustawy. Zastosowano tu technikę, którą nazwałbym legislacyjnym skrótem, a w naszej ocenie należałoby znowelizować poszczególne przepisy poza wskazanymi art. 3a, art. 4 ust. 1 pkt 14 itd., które są wyłączone w art. 3b. Konkretne przepisy powinny być znowelizowane w taki sposób, aby uwzględniały ich stosowanie do inwestycji towarzyszących. Nie mamy pewności, czy w przypadku każdego przepisu ustawy będzie to chociażby stosowanie bezpośrednio i bez modyfikacji, czy nie będzie trzeba mówić o stosowaniu odpowiednim konkretnego przepisu. Taka technika legislacyjna…, równie dobrze można by uchwalić jedną specustawę i dokonać jej nowelizacji poprzez zabieg, że przepisy tej ustawy stosuje się także, na przykład, do wspomnianego na posiedzeniu Krajowego Centrum Przetwarzania Danych albo do Gazoportu, albo do budowy dróg i autostrad.

Wskazujemy państwu, że taka technika legislacyjna może budzić wątpliwości w przypadku późniejszego stosowania poszczególnych regulacji. Należy dokonywać nowelizacji konkretnych jednostek redakcyjnych zamiast odsyłania i wskazywania, iż przepisy ustawy stosujemy także do inwestycji towarzyszących. Na ile się także zorientowałem z tekstu poprawki, podobna technika będzie zastosowana w przypadku zespołu urządzeń służących do wyprowadzania mocy z jednostki wytwórczej.

Skoro już jestem przy głosie, to mam jeszcze pytanie, panie przewodniczący, czy moglibyśmy od razu przejść do rozpatrzenia poprawki, czy będziemy ją oceniać oddzielnie po przedstawieniu jej przez wnioskodawcę? Czy mogę teraz przedstawić nasze uwagi do poprawki?

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Najpierw poproszę o przedstawienie poprawki.

Poseł Jan Warzecha (PiS):

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, w art. 1 pkt 4 proponuje się po art. 3b dodać art. 3c w następującym brzmieniu: „Przepisy ustawy stosuje się również do inwestycji w zakresie zespołu urządzeń służących do wyprowadzenia mocy z jednostki wytwórczej będącej jednostką rynku mocy wytwórczą, o której mowa w art. 2 ust. 1 pkt 13 ustawy z 8 grudnia 2017 r. o rynku mocy (…)”.

Przedmiotowa zmiana ma na celu zapewnienie możliwości zastosowania przepisów specustawy także w stosunku do inwestycji i inwestorów odpowiedzialnych za inwestycje zapewniające wyprowadzenie mocy z kluczowych dla KSE jednostek wytwórczych, które zapewniają bezpieczeństwo energetyczne państwa.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Dziękuję bardzo. Jakie jest stanowisko rządu?

Podsekretarz stanu w MKiŚ Anna Łukaszewska-Trzeciakowska:

Pozytywne.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Pan mecenas, bardzo proszę.

Legislator Jarosław Lichocki:

Prosimy o wskazanie związku projektowanego art. 3c z inwestycjami towarzyszącymi, bo to stanowi przedmiot nowelizacji. Jeżeli takiego związku nie ma, wówczas wątpliwości dotyczące ominięcia procedury trzech czytań i przepisów o inicjatywie ustawodawczej będą zachodzić także w przypadku tej poprawki.

Jak już wspomniałem, nie jest możliwe ad hoc dokonanie oceny legislacyjnej i systemowej tej poprawki, ale proszę zwrócić uwagę, że w poprawce brakuje kilku rzeczy. Chociażby w odesłaniu do tytułów mamy ustawę z 8 grudnia, a powinno być chyba z dnia 8 grudnia, później odsyłamy do ustawy o rynku mocy i tę datę należałoby ponownie przywołać. Nie rozumiemy także, dlaczego mamy odesłanie do definicji spółki handlowej z Kodeksu spółek handlowych, skoro w „Zasadach techniki prawodawczej" jest mowa, że jeśli używamy pojęć użytych na gruncie ustaw typu kodeks czy prawo, to tak należy rozumieć te pojęcia, a jeżeli używamy ich w innym rozumieniu, to należy odmienności przedstawić w danej ustawie. W tym przypadku, jak rozumiem, odmienności nie ma, bo to jest spółka handlowa w rozumieniu kodeksu spółek handlowych, więc takie odesłanie jest zbędne.

Jeszcze raz powtarzam, że nasza ocena jest pobieżna i na tym etapie, w takiej formule nie jest możliwe dokonanie profesjonalnej oceny prawno-legislacyjnej. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Bardzo dziękuję. Przystępujemy do głosowania nad poprawką. Przypominam, że stanowisko rządu do poprawki jest pozytywne. To jest poprawka nr 2. Proszę o wyświetlenie pulpitu do głosowania.

Kto jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Czy wszyscy posłowie oddali głos? Chyba wszyscy. Proszę o wyświetlenie wyników.

Za – 11, przeciw – 1 osoba, wstrzymało się 5 posłów. Stwierdzam, że poprawka nr 2 została pozytywnie rozpatrzona przez Komisję i w ten sposób uzupełniliśmy zmianę nr 4, dodając kolejny punkt.

Zmiana nr 5. Czy są uwagi do tej zmiany? Tutaj mamy poprawkę nr 3 dodającą rozdział 5a…

Legislator Jarosław Lichocki:

Tę poprawkę rozpatrzyliśmy wcześniej.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Zgadza się, dziękuję za zwrócenie uwagi. Zmiana nr 5 została rozpatrzona.

Zmiana nr 6. Czy są uwagi? Pan mecenas, bardzo proszę.

Legislator Jarosław Lichocki:

Zmiana nr 6 polega na usunięciu daty granicznej obowiązywania specustawy. Biuro Legislacyjne pragnie wskazać, że to jest jeden z warunków sanowania niekonstytucyjności rozwiązań szczególnych zawartych w specustawie, która stanowi *lex specialis* w stosunku do przepisów ogólnych regulujących daną materię i wyznaczających modelową drogę prowadzenia postępowań, czy to administracyjnych, czy innych i realizowania określonych inwestycji. Art. 35 ust. 2 wskazuje datę graniczną obowiązywania tej ustawy i taka data graniczna, jak wskazałem, jest jednym z powodów uznania spełnie-

nia warunku proporcjonalności, wskazanego w konstytucji, do odstąpienia od rozwiązań ogólnych. Ta zmiana tę datę kasuje, więc niejako rezygnuje się z powodu, dzięki któremu uznawana jest niekonstytucyjność pewnych rozwiązań. Dlatego prosimy o podanie przyczyn i przedstawienie wyników, jak rozumiem, nowej analizy konstytucyjno-prawnej już z uwzględnieniem skasowania tej daty.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Bardzo proszę, pani minister.

Podsekretarz stanu w MKiŚ Anna Łukaszewska-Trzeciakowska:

Dyskutowaliśmy o tym przed ogłoszeniem przerwy w tym posiedzeniu Komisji, posłowie już zadawali to pytanie i ja przedstawiałam uzasadnienie, ale powtórzę jeszcze raz. Procesy inwestycyjne, te infrastrukturalne, kluczowe dla bezpieczeństwa KSE są wieloletnie i co więcej, ze względu najpierw na COVID, a teraz wojnę, wydłużają się jeszcze bardziej, ponieważ zmieniają się budżety. O tym już rozmawialiśmy, ale oczywiście możemy to powtórzyć. Dzieje się tak nie tylko w przypadku polskich procesów inwestycyjnych, gdzie indziej także zmieniają się terminy i budżety, zrywają łańcuchy dostaw, w całej Europie pojawiają problemy z komponentami. Kłopoty dotykają także procesów inwestycyjnych, które są kluczowe dla bezpieczeństwa naszego KSE, ale nie są od nas zależne.

Takim sztandarowym przykładem jest tutaj *Harmony Link*, połączenie z Litwą. My byliśmy gotowi kontynuować projekt, ale Litwini nie wytrzymali dwukrotnego zwiększenia budżetu. Występowali o środki unijne, nie otrzymali tych środków i dlatego unieważnili postępowania przetargowe. Opóźnienie będzie kilkuletnie, bo najpierw Litwini będą musieli uzupełnić środki, skądś je zdobyć, potem po raz kolejny rozpocząć procesy wyboru wykonawców. To połączenie między naszymi krajami, które jest kluczowe, nie może być jednostronnie doprowadzone do granicy, gdyż to jest bezsens. Rzecz musi być wykonana przez obie strony jednocześnie. Opóźnienie wystąpiło w tym przypadku nie z winy PSE ani Polski, nie mieliśmy na to najmniejszego wpływu. Winna jest strona trzecia, ale w tym przypadku nie moglibyśmy skorzystać z dobrodziejstwa tej ustawy. Nie jesteśmy w stanie przewidzieć, ile jeszcze takich kluczowych procesów dla Krajowego Systemu Elektroenergetycznego może ulec tego rodzaju opóźnieniom. To jest przyczyna usunięcia daty z ustawy i w naszej opinii nie jest to wyjście poza ramy konstytucyjne. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Czy są jeszcze jakieś uwagi do zmiany nr 6? Nie widzę. Stwierdzam, że rozpatrzyliśmy zmianę nr 6.

Zmiana nr 7. Czy są uwagi? Nie widzę. Rozpatrzyliśmy zmianę nr 7.

Przystępujemy do rozpatrzenia art. 2. Do tego artykułu jest zgłoszona poprawka, ale dotyczy ona dopiero pkt 2, tzn. zmiany nr 2. Czy są uwagi do zmiany nr 1? Proszę, panie mecenasie.

Legislator Wojciech Paluch:

Szanowni państwo, panie przewodniczący, uwagi Biura Legislacyjnego do zmiany nr 1 w art. 2, która zmienia ustawę Prawo budowlane. W art. 5a mamy tutaj dodawany ust. 1a, nie będę przytaczał jego brzmienia, które jest dosyć jasne i czytelne, ale przedstawię nasze dwie uwagi.

Po pierwsze, jaki jest związek tej zmiany z inwestycjami towarzyszącymi? Nawet jeśli ta ostatnia jest obiektem liniowym, to zmiana prawa budowlanego w takim zakresie będzie obejmowała dużo szerszy obszar. Druga kwestia to pytanie, czy w związku z dodawanym ust. 1a w art. 5a nie wymaga także korekty dotychczasowy ust. 2, który w przedłożeniu rządowym nie jest modyfikowany?

Tak przedstawiają się nasze uwagi do zmiany nr 1. Dziękuję.

Podsekretarz stanu w MKiŚ Anna Łukaszewska-Trzeciakowska:

Pozwolę sobie zbiorczo odpowiedzieć na uwagi pana mecenasa. Regulacja, zarówno w pierwszy jak i drugim przywoływanym przez pana zakresie, była przedmiotem uzgodnień z Ministerstwem Rozwoju i Technologii, z Głównym Urzędem Nadzoru Budowlanego w ramach uzgodnień międzyresortowych i w żadnej mierze wymienione pod-

mioty nie wskazały na wątpliwości podniesione przez pana mecenasa. W związku z tym my tych wątpliwości nie podzielamy. Według GUNB nie ma także potrzeby dokonywania zmian w zaproponowanym przez nas brzmieniu.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Dziękuję bardzo. Nie słyszę więcej uwag. Wyjaśnienie zostało złożone, nie wiem, czy satysfakcjonuje ono panów mecenasów, ale faktem jest, że zostało przedstawione. W ten sposób zmianę nr 1 w art. 2 mamy już za sobą, rozpatrzoną, i teraz przystępujemy do rozpatrzenia zmiany nr 2. Do tej zmiany jest zgłoszona poprawka. Proszę, panie pośle.

Poseł Jan Warzecha (PiS):

W art. 2 pkt 2 proponuje się następujące brzmienie: „2) w art. 29: a) w ust. 1: w pkt 2 lit. a otrzymuje brzmienie: „a) elektroenergetycznych obejmujących napięcie znamionowe nie wyższe niż 15 kV"; pkt 27 otrzymuje brzmienie: „27) podbudowy słupowej dla telekomunikacyjnych linii kablowych oraz linii elektroenergetycznych"; b) w ust. 2 po pkt 17 dodaje się pkt 17a w brzmieniu: „17a) sieci elektroenergetycznych obejmujących napięcie znamionowe nie wyższe niż 1 kV na istniejącej podbudowie słupowej".

Zmiana polega na uspójnieniu zasad budowy sieci niskiego i średniego napięcia. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Jakie jest stanowisko rządu?

Podsekretarz stanu w MKiŚ Anna Łukaszewska-Trzeciakowska:

Pozytywne.

Poseł Iwona Arent (PiS):

Czy mogę zadać pytanie, panie przewodniczący?

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Oczywiście, pani poseł.

Poseł Iwona Arent (PiS):

Mam następujące pytanie – w tej zmianie… Przepraszam, to będzie jednak pytanie do art. 31.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

W takim razie przystępujemy do głosowania nad poprawką nr 4. Kto jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Jeśli wszyscy oddali głos, to proszę o wyświetlenie wyników głosowania.

Za – 15, nikt nie był przeciw, wstrzymały się 2 osoby. Stwierdzam, że przyjęliśmy poprawkę nr 4 i tym samym rozpatrzyliśmy zmianę nr 2.

Czy są uwagi do zmiany nr 3? Bardzo proszę.

Poseł Iwona Arent (PiS):

Pani minister, mam pytanie dotyczące zmiany nr 3. Art. 31 ust. 1 brzmi następująco: „Nie wymaga decyzji o pozwoleniu na rozbiórkę, ale wymaga zgłoszenia…" i dalej mamy wymienione co. W związku z tym mam pytanie, czy poniżej 1 kV trzeba będzie mieć pozwolenie na rozbiórkę, czy nie? Podany zakres jest bowiem od 1 kV i nie niższy niż 110 kV. W takim razie, czy niższe napięcie będzie musiało mieć pozwolenie?

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Proszę panią minister o odpowiedź.

Podsekretarz stanu w MKiŚ Anna Łukaszewska-Trzeciakowska:

Czy pani poseł może jeszcze raz podać artykuł, o którym mówi? Bardzo przepraszam… Już znalazłam – zmiana nr 3, art. 31 ust. 1 otrzymuje brzmienie: „Nie wymaga decyzji o pozwoleniu na rozbiórkę, ale wymaga zgłoszenia" itd.

Poseł Iwona Arent (PiS):

Co jeśli napięcie będzie poniżej 1 kV?

Podsekretarz stanu w MKiŚ Anna Łukaszewska-Trzeciakowska:

Do tej pory to było na zgłoszenie i nadal tak będzie.

Poseł Iwona Arent (PiS):

Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Sprawa została wyjaśniona. Czy są jeszcze jakieś inne uwagi do zmiany nr 3? Nie ma uwag.

Zmiana nr 4. Nie ma uwag. Po zmianie nr 4 jest zgłoszona poprawka. Proszę, panie pośle.

Poseł Jan Warzecha (PiS):

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, po art. 2 proponuje się dodać art. 2a w podanym brzmieniu, które jest bardzo rozbudowane, macie je państwo przed sobą, więc nie będę tego czytał, natomiast przedstawię uzasadnienie. Proponowane przepisy mają zapewnić skuteczne wdrożenie, a w konsekwencji prawidłowe funkcjonowanie Centralnego Systemu Informacji Rynku Energii, CSIRE, służącego wymianie danych na rynku energii elektrycznej. W projektowanych przepisach został wyspecyfikowany zakres danych odpowiedni do konkretnego celu przetwarzania wraz z zastosowaniem reguły minimalizacji danych, tj. ich ograniczenia wyłącznie do danych niezbędnych, co stanowi realizację zasady sformułowanej w art. 5 ust. 1 lit. c rozporządzenia RODO.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Dziękuję bardzo. Jakie jest stanowisko rządu?

Podsekretarz stanu w MKiŚ Anna Łukaszewska-Trzeciakowska:

Pozytywne.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Pan mecenas, bardzo proszę.

Legislator Wojciech Paluch:

Szanowni państwo, najpierw pytanie do wnioskodawcy, ewentualnie do strony rządowej. Ponieważ to jest dosyć duża zmiana w stosunku do przedłożenia rządowego w aspekcie dodania zmiany ustawy Prawo energetyczne, jak również tej drugiej poprawki, która jest nierozerwalnie związana z dodawanym art. 6a, która również zmierza do zmiany prawa energetycznego, ustawy uchwalonej 20 maja 2021 r., to mamy następujące pytanie: jutro o godz. 12.00 ma posiedzenie Wysoka Komisja, na którym będzie rozpatrywane rządowe przedłożenie dotyczące zmiany ustawy Prawo energetyczne, dlatego czy przypadkiem nie będzie to właściwe miejsce i moment, aby zgłosić stosowną poprawkę?

Wspominam o tym dlatego, że nasza uwaga ogólna, tzn. że nie mogliśmy ustosunkować się należycie do poprawek ani ich wnikliwie przeanalizować, skutkuje tym, że lekturę poprawek prowadzimy ad hoc, ale i tak od razu widać, że… Chcielibyśmy zadać pytanie wnioskodawcy o to, jaki jest merytoryczny związek poprawki z przedłożeniem rządowym? Oczywiście abstrahujemy od zasadności i wagi zaproponowanych tutaj rozwiązań, czy to w art. 2a, czy w dodawanym art. 6a, ale naszym zdaniem zakres proponowanych poprawek zdecydowanie wykracza poza przedmiot przedłożenia rządowego i można powiedzieć, że de facto stanowi nowość normatywną, która mogłaby być ujęta w odrębną inicjatywę ustawodawczą. Dlatego pojawiło się to pierwsze pytanie, czy przypadkiem nie byłoby właściwym miejscem na zgłoszenie tego typu poprawki jutrzejsze posiedzenie Komisji dotyczące obszernej nowelizacji prawa energetycznego?

Przewodniczący poseł Jan Warzecha (PiS):

Poproszę panią minister o odpowiedź.

Podsekretarz stanu w MKiŚ Anna Łukaszewska-Trzeciakowska:

Rzeczywiście jutro jest posiedzenie Komisji, na którym będzie rozpatrywana UC74, bardzo kompleksowa i bardzo skomplikowana nowelizacja. To, o czym rozmawiamy tutaj, to ustawa wprost odnosząca się do sieci przesyłowych, tych najbardziej strategicznych, ale również dystrybucyjnych, o czym też cały czas tu rozmawiamy i dyskutujemy, funkcjonalnie ze sobą powiązanych. Czasami zapominamy, ja również, ale dzisiaj akurat o tym pamiętam, że sieci to nie tylko infrastruktura, ta tzw. twarda, związana z budową, kablami, słupami, nasypami, podbudową, fundamentami, wyprowadzeniem

mocy itd., ale to jest również cyfryzacja sieci i spowodowanie, że one – o czym rozmawialiśmy dzisiaj na posiedzeniu podkomisji u pana posła Wieczorka – będą miały zupełnie inne funkcje niż do tej pory, a raczej komplementarne funkcje dodatkowe. Inwestycja w cyfryzację sieci jest w naszej opinii powiązana z tym, że sieci mają się rozwijać i być przyjazne dla obywatela, który z tych sieci korzysta, i dlatego uważamy, że ta nowelizacja jest adekwatnym miejscem do wprowadzenia takiej zmiany i będziemy się upierać przy wprowadzeniu tej zmiany dokładnie w tej regulacji.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Pan mecenas, bardzo proszę.

Legislator Jarosław Lichocki:

Pani minister, chcielibyśmy jeszcze dopytać, ponieważ pobieżna analiza propozycji tej poprawki wskazuje, że mamy do czynienia z tzw. nakładką. Przedłożenie nowelizujące prawo energetyczne, które ma być rozpatrywane jutro, także w art. 5 i także po ust. 5 dodaje ust. 5a, wprawdzie w innym zakresie merytorycznym, ale dotyczący umów zawieranych przez osoby fizyczne. Proszę nam wskazać chociażby związek z inwestycją towarzyszącą tego ustępu 5a.

Proszę zauważyć, że ust. 5a to ma być regulacja, w której osoba fizyczna, zawierająca określoną umowę, będzie wyrażać zgodę na przetwarzanie jej danych osobowych. Wydaje się, że nowelizacja, która będzie określała taryfy dynamiczne, liczniki zdalne i sytuacje w różnych aspektach osób fizycznych będących stronami tych umów, ma większy związek z tą poprawką niż inwestycje towarzyszące rozwojowi strategicznych sieci przesyłowych.

Podsekretarz stanu w MKiŚ Anna Łukaszewska-Trzeciakowska:

Oraz inwestycji towarzyszących. Proszę nie zapominać, panie mecenasie, w tym tych cyfrowych. Bardzo słusznie pan zauważył, że brzmienie jest podobne, ale zakres merytoryczny odmienny. Będę się upierać przy swoim stanowisku. Jeżeli pan dyrektor chciałby coś merytorycznie dodać, to bardzo proszę.

Dyrektor Departamentu Elektroenergetyki i Gazu Ministerstwa Klimatu i Środowiska Paweł Pikus:

Dzień dobry państwu, Paweł Pikus, dyrektor Departamentu Elektroenergetyki i Gazu Ministerstwa Klimatu i Środowiska. Zwróciłbym uwagę na cel nadrzędny tej ustawy i na to, dlaczego dzisiaj w ogóle pracujemy nad nowelizacją specustawy. Wynika to z wyzwań, z jakimi muszą się mierzyć sieci energetyczne, w szczególności sieci dystrybucyjne oraz odbiorcy tych sieci, chociażby w zakresie obniżonego odbioru mocy, energii z instalacji fotowoltaicznych. Ta ustawa jest przygotowana także i w tym celu, aby na poziomie najniższych napięć i bezpośredniego odbioru obywatelskiego poprawić warunki funkcjonowania sieci. Dlatego w tym przypadku odwołujemy się do odbiorcy i ułatwiamy mu dostęp do Centralnego Systemu Informacji Rynku Energii, żeby niejako od drugiej strony zabezpieczyć inwestycje w sieci dystrybucyjne, nie tylko bezpośrednio od strony operatorów, ale także od strony odbiorców. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Przystępujemy do głosowania nad poprawką nr 5. Kto jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Jeżeli wszyscy oddali głos, proszę o wyświetlenie wyników.

Za – 11, przeciw – 1 osoba, wstrzymało się 6 osób. Stwierdzam, że poprawka została rozpatrzona pozytywnie i tym samym dodaliśmy art. 2a.

Przechodzimy do rozpatrzenia art. 3. Wiem, że jest zgłoszona poprawka dodająca art. 3a, ale najpierw zapytam, czy są jakieś uwagi do art. 3? Bardzo proszę.

Legislator Wojciech Paluch:

Panie przewodniczący, mamy dwie uwagi odnoszące się do nowego brzmienia ust. 3 w art. 124. Po pierwsze, brak jest uzasadnienia do nadawania nowego brzmienia całemu pierwszemu zdaniu… Jeśli chodzi o ust. 3 proszę zauważyć, że to jest dosyć duża jednostka redakcyjna, składa się z trzech, teraz z czterech zdań, i dlatego nie widzimy żadnego uzasadnienia, aby nadawać nowe brzmienie w całości, ponieważ dodajemy tylko ostatnie zdanie,

jako zdanie czwarte. Dziwimy się, że taka technika została zaakceptowana przez Rządowe Centrum Legislacji, ponieważ w tym momencie może ona wprowadzać odbiorcę projektowanej normy w błąd, gdyż nagle przywołujemy trzy zdania w identycznym brzmieniu jak dotychczas obowiązujące.

Jeśli chodzi o zmianę nr 2, kiedy w ust. 6 zdanie drugie otrzymuje nowe brzmienie, to proszę zauważyć – dokonaliśmy tutaj analizy i porównania z dotychczasowym brzmieniem – że tak na dobra sprawę, de facto, zmienia się tylko to, że został dodany wyraz „przebudową”. Dlatego nie widzimy zasadności przytaczania całego nowego brzmienia zdania pierwszego, a wystarczyłoby tylko dodać w stosownym miejscu wyraz „przebudową”.

Poza tym, jeśli już jesteśmy przy nowym brzmieniu zdania pierwszego w ust. 6, to mamy jeszcze pytanie, czy ta zmiana nie powinna być jednak przedmiotem regulacji w art. 124b ustawy o gospodarce nieruchomościami?

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Bardzo proszę, pani minister.

Podsekretarz stanu w MKiŚ Anna Łukaszewska-Trzeciakowska:

Dziękuję, panie przewodniczący. Oddam w tej sprawie głos panu dyrektorowi Pikusowi.

Dyrektor departamentu MKiŚ Paweł Pikus:

Szanowni państwo, podtrzymujemy brzmienie zawarte w projekcie rządowym. Ono klaryfikuje, jest jasne i postulujemy, aby je utrzymać.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Dziękuję. Czy są jakieś poprawki do art. 3? Nie widzę. Rozpatrzyliśmy art. 3. Teraz mamy poprawkę nr 6, bardzo proszę o jej przedstawienie.

Poseł Jan Warzecha (PiS):

W poprawce nr 6 proponuje się dodać art. 3a w określonym brzmieniu, ale ponieważ jest on dosyć rozbudowany, a uzasadnienie skomplikowane, to poproszę panią minister o uzasadnienie.

Podsekretarz stanu w MKiŚ Anna Łukaszewska-Trzeciakowska:

Najpierw przeczytam poprawkę i za chwilę będę mówić o uzasadnieniu. Poprawka przewiduje po art. 3 dodanie art. 3a w brzmieniu: „Art. 3a. W ustawie z dnia 27 kwietnia 2001 r. – Prawo ochrony środowiska w art. 144 ust. 2 otrzymuje brzmienie: 2. Eksploatacja instalacji powodująca wyprowadzenie gazów lub pyłów do powietrza, emisję hałasu oraz wytwarzanie pól elektromagnetycznych nie powinna, z zastrzeżeniem ust. 3, powodować przekroczenia standardów jakości środowiska poza terenem, do którego prowadzący instalację posiada tytuł prawny lub decyzję ustanawiającą ograniczenie sposobu korzystania z nieruchomości przez udzielenie zezwolenia na zakładanie i przeprowadzenie na ten nieruchomości ciągów drenażowych…” itd.

Uzasadnienie. Zgodnie z przepisem art. 144 ust. 2 ustawy Prawo ochrony środowiska, eksploatacja takiej instalacji, na przykład linii, nie powinna, z zastrzeżeniem ust. 3, powodować przekroczenia standardów jakości powietrza, środowiska poza terenem, do którego prowadzący instalację ma tytuł prawny. W art. 3 pkt 41 prawa ochrony środowiska zawarto definicję tytułu prawnego, zgodnie z którą, ilekroć w prawie ochrony środowiska jest mowa o „tytule prawnym”, należy przez to rozumieć prawo własności, użytkowanie wieczyste, trwały zarząd, ograniczone prawo rzeczowe albo stosunek zobowiązaniowy. Nie uwzględniono natomiast tzw. służebności administracyjnej, która jest ustanawiana decyzją administracyjną, o której mowa w art. 22 ustawy z 2015 r. o przygotowaniu i realizacji inwestycji w zakresie sieci przesyłowych, i która jest zbliżona treścią służebności przesyłu będącej ograniczonym prawem rzeczowym. Wobec tego my tę regulację rozszerzamy w tym zakresie, w którym ona dotyczy zezwolenia na zakładanie i przeprowadzanie na nieruchomości m.in. urządzeń służących do przesyłania energii elektrycznej. To jest *de facto* eliminacja istniejącej luki.

Jeszcze raz powtórzę – nie uwzględniono służebności administracyjnej, która jest ustanawiana decyzją administracyjną, już w tej chwili funkcjonującą w ustawie, i dla-

tego dostrzeżona luka została przez nas wyeliminowana. Stąd wzięła się przedstawiana poprawka. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Przystępujemy do głosowania nad poprawką nr 6. Kto z pań i panów posłów jest za tą poprawką? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał od głosu? Proszę o podanie wyników głosowania.

Za – 14, nikt nie był przeciw, wstrzymały się 4 osoby. Stwierdzam, że poprawka uzyskała akceptację Komisji.

Przechodzimy do rozpatrzenia art. 4. Do tego artykułu również jest zgłoszona poprawka, ale dotyczy zmiany nr 2. Najpierw zmiana nr 1. Czy są uwagi? Pan mecenas, bardzo proszę.

Legislator Wojciech Paluch:

Szanowni państwo, jeśli pozwolicie, to wyjątkowo odniesiemy się do całego art. 4, który zmierza do zmiany ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Proszę bardzo.

Legislator Wojciech Paluch:

Kilka godzin wcześniej Komisja Infrastruktury rozpatrywała sprawozdanie podkomisji nadzwyczajnej do rozpatrzenia rządowego projektu ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym. To jest dosyć obszerna, doniosła nowelizacja, która została zawarta w druku nr 3097. Dlaczego o tym wspominam? Ponieważ po zapoznaniu się z efektem prac Komisji Infrastruktury, czyli z przyjętym sprawozdaniem, okazało się, że w przedłożeniu rządowym z druku nr 3097 został uchylony w całości art. 11, a tymczasem zmiana nr 1 w art. 4 naszego przedłożenia dotyczy właśnie zmiany w art. 11.

Jeśli chodzi o zaproponowaną zmianę nr 2, która dotyczy art. 17, w którym w pkt 6 w lit. a tiret dziewiąte otrzymuje nowe brzmienie, to pragniemy zauważyć, że taka zmiana już została dokonana w przedłożeniu z druku nr 3097 i ona jest taka sama.

Z kolei zmiana nr 3, która dotyczy art. 53 i nadaje nowe brzmienie ust. 5e pkt 1, także została już zmieniona w tym samym przedłożeniu z druk nr 3097. Art. 53 jest w tym zakresie identyczny.

Mówię o tym wszystkim, ponieważ przedłożenie, które zostało dziś przyjęte na posiedzeniu Komisji Infrastruktury, zostanie rozpatrzone na najbliższym posiedzeniu Sejmu, odbędzie się drugie czytanie i zapewne w najbliższy piątek ta ustawa zostanie uchwalona. Tym samym wejdą w życie także zmiany, które my dziś rozpatrujemy w zakresie art. 11, 17 i 53. Termin wejścia w życie jest wyznaczony na 30 dni od dnia ogłoszenia. To są tożsame zmiany z tymi, które znajdują się w przedłożeniu rządowym w druku nr 3185.

Mamy tutaj do czynienia z typową legislacyjną nakładką. Jak wspomniałem, rozwiązania są identyczne i dlatego chcemy prosić stronę rządową o ustosunkowanie się do tej kwestii już na obecnym etapie, ponieważ równolegle trwają prace nad dwoma projektami rządowymi, które zmierzają do zmiany tej samej ustawy w zakresie tych samych jednostek redakcyjnych oraz zmian merytorycznych.

Kolejna nasza uwaga dotyczy zmiany ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym. Wydaje się nam, że z uwagi na brzmienie zawarte w rozpatrywanym przedłożeniu i w tym przedłożeniu rządowym, o którym wspomniałem, należałoby również dokonać stosownej zmiany ustawy z dnia 5 lipca 2018 r. o ułatwieniach w przygotowaniu i realizacji inwestycji mieszkaniowych oraz inwestycji towarzyszących, czyli kolejnej specustawy, w zakresie art. 7 ust. 2 pkt 18, ponieważ akurat tam by pozostawiono merytoryczne rozwiązanie, które kolidowałoby z rozwiązaniami zawartymi w tych dwóch przedłożeniach rządowych, nad którymi obecnie proceduje parlament.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Dziękuję bardzo. Pani minister, proszę uprzejmie.

Podsekretarz stanu w MKiŚ Anna Łukaszewska-Trzeciakowska:

Oddam w tej sprawie głos panu dyrektorowi Pikusowi.

Dyrektor departamentu MKiŚ Paweł Pikus:

Szanowni państwo, jeśli chodzi o art. 17 i art. 53, to jak rozumiem zmiany w obydwu ustawach są tożsame, a więc kiedy wejdzie w życie jedna i druga ustawa, to obowiązujące brzmienie będzie analogiczne.

Jeżeli natomiast chodzi o art. 11 i kwestię, jak go ująć, to jesteśmy w kontakcie z Ministerstwem Rozwoju i Technologii, które odpowiada za tamtą ustawę, i jeszcze pracujemy nad uzgodnieniami w tym zakresie. W zależności od tego, jak dalej będzie wyglądała praca nad tymi ustawami na kolejnych etapach legislacyjnych w Sejmie, Senacie i Kancelarii Prezydenta, będziemy w odpowiedni sposób reagować legislacyjnie, kiedy to będzie jeszcze możliwe. W pozostałym zakresie, jak powiedziałem, jeśli zmiany są zbieżne, to ważne jest, aby one weszły w takim brzmieniu, a najwyżej wejdą w zakresie dwóch ustaw.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Proszę, panie mecenasie.

Legislator Jarosław Lichocki:

Nie jestem pewien, czy pan dyrektor zrozumiał naszą uwagę. Rozumiem, że jest pan przywiązany do rozwiązań przewidzianych w projekcie, ale… Panie przewodniczący, w dwóch różnych projektach ustaw znajdują się identyczne rozwiązania.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Czyli, można powiedzieć, że się ze sobą nie kłócą.

Legislator Jarosław Lichocki:

Mamy dwa identyczne rozwiązania na tych samych etapach procesu legislacyjnego, z takim samym *vacatio legis*, a pan dyrektor nam mówi, że nic się nie stało.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Byłoby jednak gorzej, gdyby te rozwiązania były odmienne, ale oczywiście rozumiem tę uwagę. Co my możemy zrobić? Ktoś musi ustąpić, a któraś z tych ustaw powinna te rozwiązania zawierać. W tej chwili pracujemy nad tym projektem, nie znam tego drugiego projektu, nie wiem, na jakim on jest w tej chwili etapie. Strona rządowa twierdzi, że potrzebuje tych zapisów w rozpatrywanej ustawie i na to już nie mam wpływu.

Ponieważ panowie mecenasi odnieśli się do całości artykułu, informuję, że do art. 4 zostały zgłoszone poprawki, które dotyczą zmiany drugiej. W zestawieniu poprawek są one oznaczone jako poprawki nr 7 i 8. Czy nad tymi poprawkami powinniśmy głosować łącznie? Jeśli tak, to poproszę o łączne przestawienie tych poprawek, gdyż one chyba są ze sobą powiązane, poprawka nr 7 z poprawką nr 8.

Legislator Jarosław Lichocki:

Nie znamy tych poprawek, panie przewodniczący, ale jeśli się ze sobą łączą, to oczywiście można nad nimi głosować łącznie.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Zapytam rząd o stanowisko wobec tych poprawek, bardzo proszę.

Podsekretarz stanu w MKiŚ Anna Łukaszewska-Trzeciakowska:

Stoimy na stanowisku, że można nad nimi głosować łącznie, ponieważ jest między nimi połączenie merytoryczne, ale można też nad nimi głosować oddzielnie. Wszystko zależy od tego, co uzna w tej kwestii legislacja.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Proszę, pani poseł Arent.

Poseł Iwona Arent (PiS):

Które poprawki rozpatrujemy?

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Poprawkę nr 7 i nr 8. Będziemy nad nimi głosować łącznie.

Poseł Iwona Arent (PiS):

Poprawki nie zostały jeszcze przedstawione.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Macie państwo ich treść, one są krótkie, ale dobrze – proszę o przedstawienie poprawek.

Poseł Jan Warzecha (PiS):

Zgłaszam poprawkę nr 7, która polega na tym, że w art. 4 w pkt 2, w art. 17 w pkt 6 lit. a w tiret dziewiąte dodaje się czwarte podwójne tiret w brzmieniu: „25 metrów od linii kablowej HVDC 450 kV oraz żyły powrotnej", a w pkt 3 w art. 53 w ust. 5e w pkt 1 w lit. c średnik zastępuje się przecinkiem i dodaje lit. d w brzmieniu: „25 metrów od linii osi kablowej HVDC 450 kV oraz żyły powrotnej".

Zaproponowana zmiana gwarantuje zupełność i spójność systemu opiniowania przez operatora systemu przesyłowego elektroenergetycznego, a co za tym idzie – bezpieczeństwo linii przesyłowych.

Z kolei poprawka nr 8 polega na dodaniu w art. 4 po pkt 2 pkt 2a w następującym brzmieniu: „2a) w art. 51 po ust. 1 dodaje się ust. 1a w brzmieniu: 1a. W przypadku gdy inwestycja celu publicznego jest lokalizowana częściowo na terenie zamkniętym, ustalonym przez ministra właściwego do spraw transportu, organem właściwym do wydania decyzji w odniesieniu do całości inwestycji jest organ właściwy dla części inwestycji zajmującej większą powierzchnię, a w przypadku inwestycji liniowej organ właściwy dla dłuższego odcinka inwestycji".

W takich przypadkach nie będzie już konieczne uzyskiwanie odrębnych decyzji o ustaleniu lokalizacji inwestycji celu publicznego wydawanych przez wójta i wojewodę. Decyzję wyda natomiast w odniesieniu do całości inwestycji organ właściwy dla części inwestycji zajmującej większą powierzchnię, a w przypadku inwestycji liniowej – organ właściwy dla dłuższego odcinka inwestycji. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Dziękuję, panie pośle. Stanowisko rządu już znamy, jest pozytywne.

Podsekretarz stanu w MKiŚ Anna Łukaszewska-Trzeciakowska:

Tak, pozytywne.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Bardzo proszę, pani poseł.

Poseł Iwona Arent (PiS):

Mam krótkie pytanie. Pani minister, czy w tej regulacji musi być użyte sformułowanie „HVDC 450 kV"? Nie lepiej zostawić „od napowietrznej linii elektroenergetycznej najwyższych napięć"? Dla niektórych urzędników może to być chyba niezrozumiałe.

Podsekretarz stanu w MKiŚ Anna Łukaszewska-Trzeciakowska:

O to chodzi, pani poseł, że nie może tam być „od napowietrznych linii", ponieważ chodzi o kabel. Duża część energii elektrycznej w tej chwili, nawet jeśli chodzi o największe napięcie, idzie kablem i w związku z tym uzupełniamy dotychczasową regulację. Stwierdzenie o linii napowietrznej już jest w przepisach. Od 2003 r. PSE uzgadniają plany zagospodarowania tam, gdzie sieć idzie w powietrzu, ale od wspomnianego 2003 r. technologia trochę się zmieniła i obecnie spora część najwyższych napięć idzie kablami pod ziemią. To są kable stałoprądowe – proszę mnie poprawić, panie dyrektorze, jeśli się mylę…

Poseł Iwona Arent (PiS):

Pani minister, to może zróbmy tak, że będzie nie „od napowietrznej", tylko od „kablowych linii elektroenergetycznych najwyższych napięć".

Podsekretarz stanu w MKiŚ Anna Łukaszewska-Trzeciakowska:

Pani poseł, chodzi o to, abyśmy wszystkie linie mieli enumeratywnie wymienione, nie tylko te napowietrzne, ale również te bardzo konkretne linie podziemne, że tak powiem kolokwialnie – te kable. Bardzo prosimy, aby ta poprawka tak została, żeby w aktach planistycznych w zakresie gospodarowania gruntami funkcjonowały nie tylko napowietrzne

linie energetyczne najwyższych napięć, ale także te, które nie są napowietrzne, a które były przedmiotem opiniowania przez…

Poseł Iwona Arent (PiS):

Przepraszam, pani minister – co to znaczy: HVDC?

Podsekretarz stanu w MKiŚ Anna Łukaszewska-Trzeciakowska:

Czy mam pani rozwinąć ten skrót?

Poseł Iwona Arent (PiS):

Tak, chciałabym wiedzieć, co to znaczy.

Podsekretarz stanu w MKiŚ Anna Łukaszewska-Trzeciakowska:

Bezpośrednie połączenie najwyższych napięć.

Poseł Iwona Arent (PiS):

Rozumiem, że skrót jest od nazwy angielskiej, tak?

Podsekretarz stanu w MKiŚ Anna Łukaszewska-Trzeciakowska:

Dla tych, którzy rozpatrują prośby czy opinie, nie stanowi to problemu. To jest hermetyczny język energetyczny i oni go znają.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Proponuję, żebyśmy przystąpili do głosowania. Poddaję pod głosowanie łącznie poprawki nr 7 i nr 8. Kto jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Proszę o wyświetlenie wyników głosowania.

Za – 11, przeciw – 1, wstrzymały się 4 osoby. Stwierdzam, że obie poprawki zostały przez Komisję rozpatrzone pozytywnie.

Czy są jakieś uwagi do zmiany nr 1 w art. 5? Bardzo proszę.

Legislator Wojciech Paluch:

Szanowni państwo, jeśli chodzi o zmianę nr 1, to ona jest dosyć doniosła, ponieważ zmienia ona w wielu artykułach pewne zastane tam pojęcie w zakresie „strategicznej inwestycji w zakresie sieci przesyłowej realizowanej", ale my chcielibyśmy w tym miejscu zgłosić ogólną uwagę, gdyż enumeratywnie wymienionym jednostkom jest tutaj nadawane nowe brzmienie w druku nr 3144, a to jest rządowy projekt ustawy o przygotowaniu i realizacji inwestycji w zakresie Krajowego Centrum Przetwarzania Danych, kolejna specustawa, która również będzie rozpatrywana na tym posiedzeniu Sejmu na drugim i trzecim czytaniu. W innych projektach rządowych także jest dokonywana zmiana poszczególnych, wymienionych tutaj artykułów, w różnym zakresie i z różnym terminem wejścia w życie. Z uwagi na różne techniki legislacyjne zastane w tamtych projektach prosilibyśmy stronę rządową o zastanowienie się nad rozwiązaniami zawartymi w zmianie nr 1 w kontekście innych przedłożeń rządowych, jak powiedziałem – równolegle rozpatrywanych i uchwalanych w tym samym dniu przez Wysoką Izbę.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Jeszcze głos w tej sprawie? Bardzo proszę.

Legislator Jarosław Lichocki:

Jedno pytanie. Czy rozważaliście państwo także w zakresie tych ustaw, które są nowelizowane, dodawanie tych kwestii, które zostały dodane dzisiejszymi poprawkami, czyli rozszerzenie zakresu ustawy o inwestycje w zakresie urządzeń służących do wyprowadzania mocy czy też dotyczące inwestycji w zakresie sieci dystrybucyjnych? Chodzi mi o konsekwencję w działaniu, bo skoro tutaj rozszerzamy o inwestycje towarzyszące i dodajemy w tego rodzaju przepisach… Pytam o to, ponieważ my tego nie przeanalizowaliśmy, nie było czasu.

Czy rozszerzanie zakresu nowelizowanej ustawy nie implikuje konieczności nowelizacji także w zakresie pozostałych przepisów?

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Proszę, pani minister.

Podsekretarz stanu w MKiŚ Anna Łukaszewska-Trzeciakowska:

Oddaję głos panu dyrektorowi Pikusowi.

Dyrektor departamentu MKiŚ Paweł Pikus:

Dziękuję, pani minister. Tak, panie mecenasie, patrzymy też na inne projekty i analizujemy, jak to będzie na siebie wpływało. W zakresie naszej ustawy zastosowaliśmy taką taktykę, taki sposób działania legislacyjny, żeby inne ustawy ingerujące w te same przepisy nie powodowały przy tym problemów. Zdajemy sobie sprawę, że w zakresie przepisów ustawy o Krajowym Centrum Przetwarzania Danych jest zastosowana inna technika legislacyjna, jesteśmy w tej sprawie w kontakcie z Ministerstwem Cyfryzacji, które na poziomie rządowym jest odpowiedzialne za ten projekt. W zależności od tego, który projekt będzie na którym etapie, będziemy reagowali w taki sposób, żeby odpowiednio te techniki do siebie dostosować. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Pan mecenas, bardzo proszę.

Legislator Jarosław Lichocki:

Chciałbym, żebyście państwo mieli świadomość skutku. W KCPD mamy brzmienie i jeżeli to brzmienie przejdzie na tym posiedzeniu Sejmu, z krótszym *vacatio legis* albo dłuższym, i w zależności od tego, czy ono będzie krótsze, czy dłuższe, wówczas – jeśli będzie krótsze – zmiana będzie przestrzelona przy tej technice, a jeżeli będzie dłuższe, to wtedy przykryje ona zmianę z wyrazami, czyli projektowany cel nie zostanie osiągnięty. Tu nie ma już tożsamości czy identyczności rozwiązań, a przypominam, że jesteśmy na tym samym etapie prac w Sejmie.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Czy pani minister chce jeszcze o coś uzupełnić swoją wypowiedź?

Podsekretarz stanu w MKiŚ Anna Łukaszewska-Trzeciakowska:

Nie.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Jeżeli nie, przechodzimy do rozpatrzenia zmiany nr 2. Czy są uwagi do zmiany nr 2? Nie ma.

Po zmianie nr 2 mamy zgłoszoną poprawkę oznaczoną jako poprawka nr 9. Proszę, panie pośle.

Poseł Jan Warzecha (PiS):

W art. 5 w pkt 2 w lit. b kropkę proponuje się zastąpić średnikiem i dodać pkt 3 w następującym brzmieniu: „3) w art. 75 w ust. 1 w pkt 1 lit. k otrzymuje brzmienie: k strategicznej inwestycji w zakresie sieci przesyłowej oraz inwestycji towarzyszącej realizowanych na podstawie przepisów ustawy z dnia 24 lipca 2015 r. i przygotowaniu i realizacji strategicznych inwestycji w zakresie sieci przesyłowych". Z kolei w art. 7 ust 1 proponuje się nadać następujące brzmienie: „1. Do spraw wszczętych na podstawie ustaw zmienianych w art. 1, 2 i 3-5 i niezakończonych przed dniem wejścia w życie niniejszej ustawy przepisy ustaw zmienianych w art. 1, 2 i 3-5 stosuje się w brzmieniu dotychczasowym".

Celem tej poprawki jest jednoznaczne wskazanie organu właściwego w sprawach wydawania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Dziękuję. Pan mecenas, proszę bardzo.

Legislator Wojciech Paluch:

Panie przewodniczący, szanowni państwo, poprawka nr 1 jest dla nas jasna i czytelna, ale chcielibyśmy się dopytać o poprawkę nr 2. Wiemy, że strona rządowa wnikliwie te poprawki analizowała, dlatego postanowiliśmy podpytać, gdyż wiemy, że to są kwestie ze sobą nierozłącznie związane. Sprawy wszczęte na podstawie ustaw zmienianych odczytujemy następująco: w art. 1 chodzi o naszą ustawę przesyłową, w art. 2 – to jest bodajże prawo budowlane, jeśli chodzi o art. 3, to zapewne mamy tutaj na myśli ustawę dotyczącą planowania i zagospodarowania przestrzennego, w przypadku art. 4 jest

to ustawa o gospodarce nieruchomościami, a w przypadku art. 5 chodzi o kwestię związaną z ustawą o udostępnianiu informacji o środowisku. Czy dobrze odkodowujemy te jednostki? Czy właśnie tych ustaw dotyczą sprawy wszczęte i niezakończone przed dniem wejścia w życie niniejszej ustawy? Czy to są te zmieniane ustawy?

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Proszę, panie dyrektorze.

Dyrektor departamentu MKiŚ Paweł Pikus:

Tak, tych ustaw.

Podsekretarz stanu w MKiŚ Anna Łukaszewska-Trzeciakowska:

Tych ustaw, panie przewodniczący. Chodzi o to, że jeżeli już jakieś postępowanie się toczy, to w brzmieniu poprzednim. Zmiana dotyczy nowych inwestycji. Jeśli jest wątpliwość odnośnie do poprawki, to wyjaśniam, rzecz jest bardzo prosta – chodzi o to, aby było jednoznacznie wiadomo który RDOŚ odpowiada za wydanie decyzji środowiskowej. Przy inwestycji punktowej typu terminal gazowy, to jest dosyć proste: RDOŚ w Szczecinie, RDOŚ w Gdańsku, RDOŚ w Katowicach. W przypadku linii, która ma wiele kilometrów, to już nie jest takie oczywiste, który RDOŚ jest odpowiednią instytucją. Tutaj ta kwestia jest jednoznacznie określona.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Pan mecenas, bardzo proszę.

Legislator Wojciech Paluch:

Dziękujemy pani minister i panu dyrektorowi za udzielone wyjaśnienie. To nam ułatwiło odkodowanie, jakich ustaw sprawy wszczęte i niezakończone dotyczą. Chcielibyśmy jednak zauważyć, że to jest stricte przepis przejściowy, jeśli chodzi o poprawkę dotyczącą art. 7 ust. 1. Taki przepis powinien zatem wyraźnie wskazywać podstawy wszczętych spraw albo co najmniej rodzajowo określać, o jakie sprawy chodzi. Mam tu na myśli taki przypadek, czy za tego typu sprawę należy uznać na przykład sprawę będącą na etapie pozwolenia na budowę albo jeszcze przed zakończeniem budowy? Tutaj chodzi o zmianę prawa budowlanego. Ten przepis przejściowy jest jednak sformułowany tak ogólnie, że w konsekwencji może stwarzać problemy interpretacyjne w odbiorze tego przepisu.

Podsekretarz stanu w MKiŚ Anna Łukaszewska-Trzeciakowska:

Nie podzielamy tego stanowiska. Uważamy, że przepis jest jasny.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Dziękuję, przystępujemy do głosowania nad poprawką nr 9. Kto jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał od głosu? Proszę o podanie wyników.

Za – 12, przeciw – 2, wstrzymały się 3 osoby. Stwierdzam, że poprawka została pozytywnie rozpatrzona przez Komisję.

Przechodzimy do rozpatrzenia art. 6. Zmiana nr 1– czy są uwagi? Pan mecenas, bardzo proszę.

Legislator Jarosław Lichocki:

Chcemy prosić wnioskodawców o wskazanie związku z inwestycjami towarzyszącymi tej zmiany ustawy o elektromobilności i paliwach alternatywnych. Pytamy w kontekście zasad techniki prawodawczej, które dopuszczają nowelizację wielu ustaw, ale w takiej sytuacji, tzn. nowelizacji wielu ustaw a nie jednej, musi zachodzić, cytuję: „niewątpliwy związek tematyczny”. Prosimy o wskazanie tego niewątpliwego związku tematycznego z inwestycjami towarzyszącymi przy okazji nowelizacji ustawy o elektromobilności i paliwach alternatywnych.

Podsekretarz stanu w MKiŚ Anna Łukaszewska-Trzeciakowska:

O wyjaśnienie poproszę pana dyrektora Bryksę.

Dyrektor Departamentu Ropy i Paliw Transportowych Ministerstwa Klimatu i Środowiska Przemysław Bryksa:

Dzień dobry, Przemysław Bryksa, dyrektor Departamentu Ropy i Paliw Transportowych Ministerstwa Klimatu i Środowiska. Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, szanowni państwo, proponowane zmiany, zarówno te dotyczące sieci elektroenergetycznych i ich inwestycji towarzyszących, jak i te dotyczące w art. 6 punktów bunkrowania statków z gazem LNG, uzupełniają się w sposób ewidentny i merytoryczny w zakresie realizacji celu, którym jest wskazane w uzasadnieniu do ustawy zapewnienie rozwoju infrastruktury pozwalającej na osiąganie celów klimatycznych w Rzeczypospolitej Polskiej, a dokładnie chodzi o ograniczenie emisji sektora energii przy jednoczesnym zapewnieniu bezpieczeństwa dostaw. Zarówno sieci elektroenergetyczne, których powstawania oraz powstawanie infrastruktury towarzyszącej ułatwiamy tym aktem prawnym, jak i punkty bunkrowania gazu LNG w portach służą temu celowi.

Jeśli chodzi o porty, to sieci elektroenergetyczne budujemy m.in. po to, żeby stworzyć konkurencyjne warunki funkcjonowania portów morskich. Obecnie funkcjonowanie floty towarowej statków morskich wymaga zarówno rozwoju sieci elektroenergetycznej w portach, jak i właśnie punktów bunkrowania gazu LNG. Notujemy coraz większy rozwój zasilania statków morskich gazem LNG. Polskie porty wymienione w sieci TEN-T mają obowiązek zapewnienia punktów bunkrowania gazu LNG, więc chcemy tymi przepisami wprowadzanymi w art. 6 do ustawy o elektromobilności i paliwach alternatywnych wyjaśnić pewne wątpliwości zawarte w dotychczasowych przepisach tej ustawy, jeśli chodzi o bunkrowanie gazu LNG, oraz uelastycznić te działania, które do tej pory w pewnych zakresach były dla rynku niezrozumiałe. W ten sposób zostanie także ułatwiona i wyjaśniona możliwość wydania rozporządzenia na podstawie stosownej delegacji ustawowej.

Warto podkreślić, że występuje tutaj zdecydowana zbieżność, jeśli chodzi o cel obydwu kierunków działań legislacyjnych. Zmierzają one do wprowadzenia ułatwień w zakresie realizacji inwestycji i pewnych modernizacji. To jest uzasadnienie z naszej strony. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Dziękuję za te wyjaśnienia. Zmiana nr 2, czy są uwagi do tej zmiany? Pan mecenas, bardzo proszę.

Legislator Jarosław Lichocki:

Jeśli można, to jeszcze zmiana nr 1, panie przewodniczący. W pkt 2 w ust. 3 wskazujecie państwo, że badanie będzie przeprowadzone w terminie 30 dni przed dniem, w którym upływa – uwaga – termin przeprowadzenia następnego badania określony przez TDT podczas ostatniego badania w przypadku, o którym mowa w ust. 2 pkt 3. Przepis ust. 2 pkt 3 wskazuje, że to badanie powinno być przeprowadzone bodajże co najmniej dwa razy w roku czy co najmniej raz w roku. W nowelizowanej ustawie nie ma jednak przepisu materialnego, który dawałby upoważnienie TDT do określenia terminu badania czy to podczas ostatniego badania, czy podczas któregokolwiek. Skąd zatem wzięło się to sformułowanie „określony przez TDT podczas ostatniego badania” i z czego wynika takie upoważnienie?

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Bardzo proszę, pani minister.

Podsekretarz stanu w MKiŚ Anna Łukaszewska-Trzeciakowska:

Pan dyrektor Bryksa, bardzo proszę.

Dyrektor departamentu MKiŚ Przemysław Bryksa:

Szanowni państwo, Transportowy Dozór Techniczny prowadzi badania techniczne punktów bunkrowania gazu w portach na podstawie art. 28 ustawy o elektromobilności. Tak jak pan mecenas wspomniał, faktycznie obligatoryjnym okresem dla tego typu badań jest okres co najmniej roku, przy czym TDT może po przeprowadzeniu badań wskazać inny, krótszy termin. Szczegółowe zasady prowadzenia badań oraz szczegółowe warunki dla określenia tych terminów będą określone w rozporządzeniu wydanym na podstawie delegacji ustawowej. Stąd wychodząc z założenia, że ten okres może być

inny niż roczny potrzebowaliśmy w ustawie określenia i odwołania do terminu, który określi TDT podczas ostatniego badania. Dlatego nazywamy i określamy obowiązek ciążący na podmiocie, który ma się zwrócić z wnioskiem, i wskazujemy, że powinien to zrobić w terminie co najmniej 30 dni, licząc od dnia upłynięcia ważności terminu badania. Taki tutaj występuje związek i jak powiedziałem, szczegółowe zakresy zostaną określone w rozporządzeniu.

Legislator Jarosław Lichocki:

A co jak termin nie zostanie określony? Pan dyrektor wspomniał, że nie zawsze będzie określony. Co w takim razie, jak nie zostanie określony?

Dyrektor departamentu MKiŚ Przemysław Bryksa:

Jeżeli zostałem źle zrozumiany, to bardzo przepraszam. TDT każdorazowo będzie określał termin następnego badania w protokole z przeprowadzonego badania. W związku z tym taka sytuacja nie wystąpi, nie będzie miała miejsca. To będzie obowiązek po stronie Transportowego Dozoru Technicznego doprecyzowany w rozporządzeniu.

Legislator Jarosław Lichocki:

Dziękuję za te wyjaśnienia.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Czy są uwagi do zmiany nr 2 w art. 6? Proszę bardzo.

Legislator Jarosław Lichocki:

Mam pytanie o charakter zmiany zawartej w lit. a. Proszę zwrócić uwagę, że na operatora punktu bunkrowania skroplonego gazu ziemnego LNG będzie nałożony obowiązek sporządzenia planu bunkrowania i mamy dopisane: „w celu jego bezpiecznej eksploatacji". Wskazujemy w tym miejscu, że zasady techniki prawodawczej zakazują uzasadniania norm prawnych i dlatego prosimy o wyjaśnienie charakteru tego dopisku o bezpiecznej eksploatacji.

Jeśli natomiast chodzi o dodawany ust. 1a, to prosimy o wskazanie sankcji za niespełnienie wymogu określonego w przepisie, tzn. co się stanie w sytuacji, kiedy plan bunkrownia nie będzie zawierał tych elementów czy któregokolwiek z nich?

Ponadto mamy pytanie o charakterze merytorycznym, ponieważ nie jesteśmy w stanie określić, czy tego rodzaju plany są sporządzane. Jeżeli są sporządzane, to pytanie brzmi, czy nie należałoby przewidzieć przepisów dostosowujących, określających termin na dostosowanie obecnych planów do tych wymogów, które będą stawiane w ust. 1a?

Z kolei w ust. 1b wskazujecie państwo, że obszary monitorowane i strzeżone stanowią obszar wokół punktu… Przepis jest właściwie definicją tego obszaru, w którym są monitorowane ruchy innych jednostek pływających oraz inne działania podejmowane na tym obszarze. Inne niż jakie? Tutaj mamy wątpliwość, do czego odnosi się określenie „inne działania". W naszej ocenie przepis w tym zakresie może budzić istotne wątpliwości. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Bardzo proszę, pani minister.

Podsekretarz stanu w MKiŚ Anna Łukaszewska-Trzeciakowska:

Ponownie proszę o odpowiedź pana dyrektora Bryksę.

Dyrektor departamentu MKiŚ Przemysław Bryksa:

Spróbuję zacząć od końca, żeby to było płynne i spójne. Odnosząc się do uwagi do ust. 1b, tzn. o jakich innych działaniach mówimy, jakie działania mogą być brane pod uwagę, wyjaśniam, iż warto podkreślić, że wszelkie działania portowe na terenie portów morskich są oczywiście monitorowane i ewidencjonowane. W tym przypadku mamy na myśli na przykład takie operacje jak ładowanie czy przeładunek towarów niebezpiecznych, ale także wszelkiego rodzaju inne ładunki, m.in. jakieś elementy zapasów, zaopatrzenia statków itd. Mówimy także o operacjach okrętowania i wyokrętowania pasażerów z promów, o przeładunku środków chemicznych i innych towarów o niskiej temperaturze zapłonu, także o bunkrowaniu na statkach innych typów paliw etc. Te wszystkie operacje mamy

w tym przypadku na myśli, ale byłoby trudno wyliczać je enumeratywnie i wpisywać w treść ustawy. Tego jest dużo, do określenia używa się nierzadko bardzo specjalistycznych sformułowań i dlatego posłużyliśmy się pewnego rodzaju uogólnieniem.

Co do uwagi pod adresem ust. 1a, która zmierza w kierunku ewentualnej potrzeby określenia przepisów dostosowujących czy przejściowych… Szanowni państwo, jak wspomniałem rynek bunkrowania statków LNG jest rynkiem rozwijającym się, a po naszej stronie, po polskiej stronie w tej chwili rzeczywiście dopiero raczkuje i stąd nie posiadamy jeszcze żadnych planów bunkrowania LNG w portach. Innymi słowy, nie zachodzi potrzeba dostosowywania planów, bo one nie istnieją. Chcemy ten proces zdynamizować i m.in. temu służą proponowane zmiany legislacyjne, a w ich konsekwencji wydanie rozporządzenia, żeby punkty bunkrowania mogły powstawać w polskich portach dynamiczniej i wtedy będzie się z tym faktem wiązała konieczność sporządzania planów. Dlatego nie ma potrzeby tworzenia przepisów przejściowych.

Odnosząc się do uwagi, która dotyka ust. 1a w art. 28c, tzn. co będzie w przypadku, kiedy plan nie będzie spełniał tych wymogów, które określamy, wyjaśniam, że chcemy… może nie wprost ale w sposób interpretacyjny, w sposób oczywisty będą miały zastosowanie kary, który są zapisane w art. 45 ust. 1 pkt 4a ustawy o elektromobilności i paliwach alternatywnych. Przepis karny wyraźnie mówi, że karze będzie podlegał przedsiębiorca, który m.in. eksploatuje punkty bunkrowania skroplonego gazu ziemnego pomimo wydania decyzji o wstrzymaniu eksploatacji. Ta decyzja z kolei jest wydawana przez dyrektora TDT w przypadku stwierdzenia na podstawie badań, że dany punkt nie spełnia technicznych wymagań określonych w art. 25 lub w przepisach wydanych na podstawie art. 29 ust. 2. Z kolei art. 29 ust 2 to jest delegacja do wydania rozporządzenia, gdzie także będziemy nawiązywali do planów bunkrowania skroplonego gazu ziemnego. Choć jest to złożone, to jednak w pełni czytelne i jasne, że niespełnienie warunków przez plan bunkrowania będzie się natychmiast przekładało na nieprawidłowe działanie danego punktu, a w związku z tym podczas badania Transportowy Dozór Techniczny będzie tę nieprawidłowość stwierdzał i w konsekwencji nakładał kary na przedsiębiorcę, który w ten sposób realizuje swoje działanie, tzn. w nieprawidłowym trybie.

Odnośnie do uwagi zgłoszonej do art. 28c ust. 1, czyli do zapisu o celu bezpiecznej eksploatacji, wyjaśniam, że to brzmienie zostało przez nas zaproponowane w treści legislacyjnej w celu pełnego rozjaśnienia i wskazania przedsiębiorcom w sposób kompletny zakresu planu bunkrowania. Wydaje mam się, że zapis jest w tym miejscu potrzebny. Oczywiście rozumiemy uwagę legislacyjną z punktu widzenia działania Biura Legislacyjnego i dbałości o poprawność legislacyjną projektu, ale opowiadamy się za utrzymaniem zaproponowanego zapisu w projekcie ustawy. To chyba były wszystkie uwagi, jak sądzę odniosłem się do nich kompletnie. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Proszę bardzo, pan mecenas.

Legislator Jarosław Lichocki:

Bardzo dziękuję za te wyjaśnienia, one są przekonujące, może poza tym, które dotyczyło kar, przepisów karnych. Zasada określoności prawa stawia wymogi o charakterze szczególnym, jeśli chodzi o przepisy karne, a pan dyrektor wskazał na potrójne odesłanie, w tym na końcu do przepisów wykonawczych. Na tym etapie, bez wcześniejszej lektury przepisów wykonawczych, trudno jest przedstawić analizę, czy tego rodzaju rozwiązanie będzie konstytucyjne, natomiast jeżeli w rozporządzeniu będzie wskazany obowiązek, który ma być penalizowany niejako pośrednio poprzez trzy odesłania w przepisie karnym, to w takiej sytuacji pozwolimy sobie pozostać przy naszych wątpliwościach, bo tego rodzaju regulacja może budzić wątpliwości.

Na marginesie poprosimy jeszcze tylko o zgodę na korektę o charakterze redakcyjnym w ust. 1b. Jak się wydaje nie powinno być „w tym obszarze”, tylko wyjaśnienia zmierzały do tego, że chodzi o działania podejmowane „na tym obszarze”. Mówimy o obszarze o charakterze geograficznym a nie tematycznym.

Podsekretarz stanu w MKiŚ Anna Łukaszewska-Trzeciakowska:

Prosimy o wprowadzenie tej zmiany, o dokonanie korekty.

Legislator Jarosław Lichocki:
Dziękuję, panie przewodniczący.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):
Co wobec tego?

Legislator Jarosław Lichocki:
W ust. 1b na końcu zamiast „w tym obszarze" dokonamy korekty redakcyjnej na „na tym obszarze".

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):
Rozumiem, że odbędzie się to w ramach upoważnienia.

Legislator Jarosław Lichocki:
Tak jest.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):
W takim razie rozpatrzyliśmy art. 6, a po tym artykule mamy zgłoszoną poprawkę.

Poseł Jan Warzecha (PiS):
Ta poprawka była już przedstawiona.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):
Zgadza się, dodaliśmy pkt 6a i 6b…

Legislator Wojciech Paluch:
Ta poprawka, o której panowie dyskutujecie, została już przegłosowana łącznie z art. 2a. Wtedy przegłosowaliście państwo także art. 6a i 6b. poprawki zostały także wcześniej omówione. Sprawa dotyczyła prawa energetycznego.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):
Wszystko się zgadza. Te poprawki mamy już rozpatrzone, podobnie jak poprawkę nr 9, tak?

Legislator Wojciech Paluch:
Tak.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):
W takim razie przechodzimy do art. 8, bo jak rozumiem, tamto to była zmiana art. 7. Proszę, panie mecenasie.

Legislator Wojciech Paluch:
Panie przewodniczący, art. 7 został rozpatrzony tylko w aspekcie poprawki, która dotyczyła ust. 1. Ta poprawka została przyjęta.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):
Rozumiem, że macie panowie jeszcze jakieś uwagi do ust. 2.

Legislator Wojciech Paluch:
Tak jest. Jeśli chodzi o ust. 2, to krótko i zwięźle, ponieważ w tym ustępie zawarto jakby dwie kwestie dotyczące rozwiązań z zakresu planowania i zagospodarowania przestrzennego. Wydaje się nam, że ust. 2 wymaga jednak przeredagowania. Po pierwsze, naszym zdaniem z projektowanej normy należałoby wyodrębnić dwa przepisy. W pierwszym należałoby wskazać, że do spraw opracowania i uchwalenia studiów uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy albo ich zmian stosuje się przepisy ustawy zmienianej w art. 4 w brzmieniu dotychczasowym, jeżeli przed dniem wejścia w życie niniejszej ustawy wystąpiono o opinie i uzgodnienia projektów tych studiów albo ich zmian lub zmiana tych studiów dotyczy wyłącznie lokalizacji inwestycji celu publicznego. To byłaby jedna kwestia, która normowałaby studia uwarunkowań.

Natomiast drugi przepis, w którym wskazywalibyśmy, że do spraw opracowania i uchwalenia miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego albo ich zmian przepisy art. 11 pkt 5 lit. n, art. 17 pkt 6 oraz art.53 ust. 5e pkt 1 – przypomnę, że to są jednostki redakcyjne nowelizowane w przedłożeniu nr 3185 – stosuje się w brzmieniu nadanym niniejszą ustawą w przypadku, gdy nie wystąpiono o opinie i uzgodnienia przed

dniem wejścia w życie niniejszej ustawy. Taka propozycja, taka konstrukcja byłaby czytelniejsza w kontekście przedłożenia, które zaproponowano w ust. 2 w art. 7.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Proszę o stanowisko rządu.

Podsekretarz stanu w MKiŚ Anna Łukaszewska-Trzeciakowska:

Nie podzielamy tego stanowiska. O uzasadnienie poproszę pana dyrektora Pikusa.

Dyrektor departamentu MKiŚ Paweł Pikus:

Jeżeli chodzi o nasze stanowisko w odniesieniu do propozycji Biura Legislacyjnego, to chcę powiedzieć, że nie do końca jest dla nas zrozumiałe, dlaczego w przypadku studium mamy odwołanie do przepisów art. 4, a w przypadku planu zagospodarowania do poszczególnych przepisów zmienianych w art. 4? Wydaje się również, że w przypadku planu zagospodarowania art. 11 i 53 nie znajdą zastosowania. Art. 11 dotyczy bowiem studium, a art. 53 – decyzji o lokalizacji inwestycji celu publicznego. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Rozumiem, że rząd podtrzymuje brzmienie zaproponowane w przedłożeniu.

Podsekretarz stanu w MKiŚ Anna Łukaszewska-Trzeciakowska:

Tak, podtrzymujemy to brzmienie, które zaproponowaliśmy.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

W takim razie art. 7 mamy rozpatrzony. Zanim rozpatrzymy art. 8, który reguluje wejście w życie ustawy, mamy jeszcze zgłoszone poprawki do załączników. Bardzo proszę o przedstawienie tych poprawek teraz.

Poseł Jan Warzecha (PiS):

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, zgłaszam poprawkę nr 10 łącznie z poprawkami nr 11 i 12. One są mocno rozbudowane, państwo macie treść tych poprawek oraz uzasadnienie przed sobą, dlatego krótko zaprezentuję tylko fragmenty uzasadnienia. W przypadku poprawki nr 10 – rozszerzenie zakresu specustawy także na inwestorów i inwestycje wyprowadzające moc z jednostek powinno dotyczyć kluczowych dla Krajowego Systemu Elektroenergetycznego jednostek wytwórczych i magazynowych, które zapewniają bezpieczeństwo energetyczne państwa i zapewniają dostawy mocy poprzez uczestnictwo w rynku mocy. W poprawce nr 11 – wskazany opis daje możliwość wybudowania linii związanych z poprawą bezpieczeństwa energetycznego w południowej części województwa lubuskiego, związanych z budową przez PSE S.A. stacji SE 220/110 kV Żagań. Poprawka nr 12 dotyczy z kolei poz.78 – budowa linii 110 kV GPZ Kutno-Piątek, która jest kluczowa i niezbędna z punktu widzenia zasilania odbiorców zlokalizowanych przy węźle autostrady A1 i rozbudowy układu sieci dystrybucyjnej 110 kV w powiązaniu z siecią przesyłową PSE. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Jakie jest stanowisko rządu?

Podsekretarz stanu w MKiŚ Anna Łukaszewska-Trzeciakowska:

Pozytywne.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Czy są uwagi do tych poprawek? Nie widzę. Przystępujemy do głosowania nad poprawkami przedstawionymi przez pana posła. Kto jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Proszę o wyświetlenie wyników głosowania.

Za – 14, nikt nie był przeciw, 2 osoby się wstrzymały. Stwierdzam, że poprawki nr 10, nr 11 i nr 12 zostały przez Komisję zaopiniowane pozytywnie.

Pozostał nam jeszcze do rozpatrzenia art. 8 regulujący termin wejścia w życie ustawy. Czy są uwagi do tego artykułu? Nie ma uwag. Stwierdzam, że art. 8 został przez Komisję zaopiniowany pozytywnie.

Szanowni państwo, w ten sposób zakończyliśmy szczegółowe rozpatrywanie projektu ustawy. Pozostaje nam tylko poddanie pod głosowanie całości projektu wraz z poprawkami…

Legislator Jarosław Lichocki:

Musimy jeszcze przyjąć załącznik, panie przewodniczący.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Czy są jakieś uwagi do załącznika? Nie widzę. Czy musimy głosować nad załącznikiem wraz z poprawkami? Nie musimy, bo będziemy głosować nad całością projektu wraz z załącznikiem i poprawkami.

Proszę państwa, poddaję pod głosowanie wniosek o przyjęcie całości projektu ustawy wraz z przyjętymi poprawkami i oczywiście z upoważnieniem panów mecenasów do wprowadzenia koniecznych zmian legislacyjnych. Kto jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał od głosu? Proszę o podanie wyników głosowania.

Za – 17, przeciw – 2 osoby, wstrzymała się 1 osoba. Stwierdzam, że projekt ustawy wraz z przyjętymi poprawkami został pozytywnie zaopiniowany przez Komisję.

Należy jeszcze dokonać wyboru posła sprawozdawcy. Proszę, panie pośle.

Poseł Jan Warzecha (PiS):

Ze względu na skomplikowaną materię sprawy proponuję, żeby posłem sprawozdawcą został pan przewodniczący Marek Suski.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Bez entuzjazmu, ale wyrażam zgodę. Czy są inne kandydatury? Nie ma. Czy jest sprzeciw wobec propozycji posła Warzechy? Nie widzę. Dziękuję bardzo za upoważnienie mnie do bycia sprawozdawcą Komisji.

W tej chwili przystępujemy do realizacji drugiego punktu porządku dziennego, który przewiduje rozpatrzenie Senatu w sprawie ustawy o przygotowaniu i realizacji inwestycji w zakresie elektrowni szczytowo-pompowych oraz inwestycji towarzyszących, druk nr 3217. Senat nam trochę ułatwił sprawę, ponieważ nie wniósł poprawek do ustawy, tylko zawnioskował o odrzucenie ustawy w całości. Oznacza to, że musimy przeprowadzić tylko jedno głosowanie.

Kto jest za przyjęciem wniosku Senatu o odrzuceniu tej ustawy? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał od głosu? Proszę o podanie wyników głosowania.

Za – 10, przeciw – 11. Stwierdzam, że Komisja rekomenduje odrzucenie uchwały Senatu o odrzucenie ustawy w sprawie ustawy o przygotowaniu i realizacji inwestycji w zakresie elektrowni szczytowo-pompowych oraz inwestycji towarzyszących.

Pozostaje nam jeszcze dokonanie wyboru sprawozdawcy. Ponieważ do tej pory ja byłem sprawozdawcą, to jeśli państwo pozwolicie i nie będzie sprzeciwu, będę kontynuował swoje działania. Nie słyszę sprzeciwu, dziękuję bardzo.

Na tym wyczerpaliśmy porządek dzienny, zamykam posiedzenie Komisji. Za chwilę rozpoczniemy wspólne posiedzenie z Komisją Rolnictwa i Rozwoju Wsi.